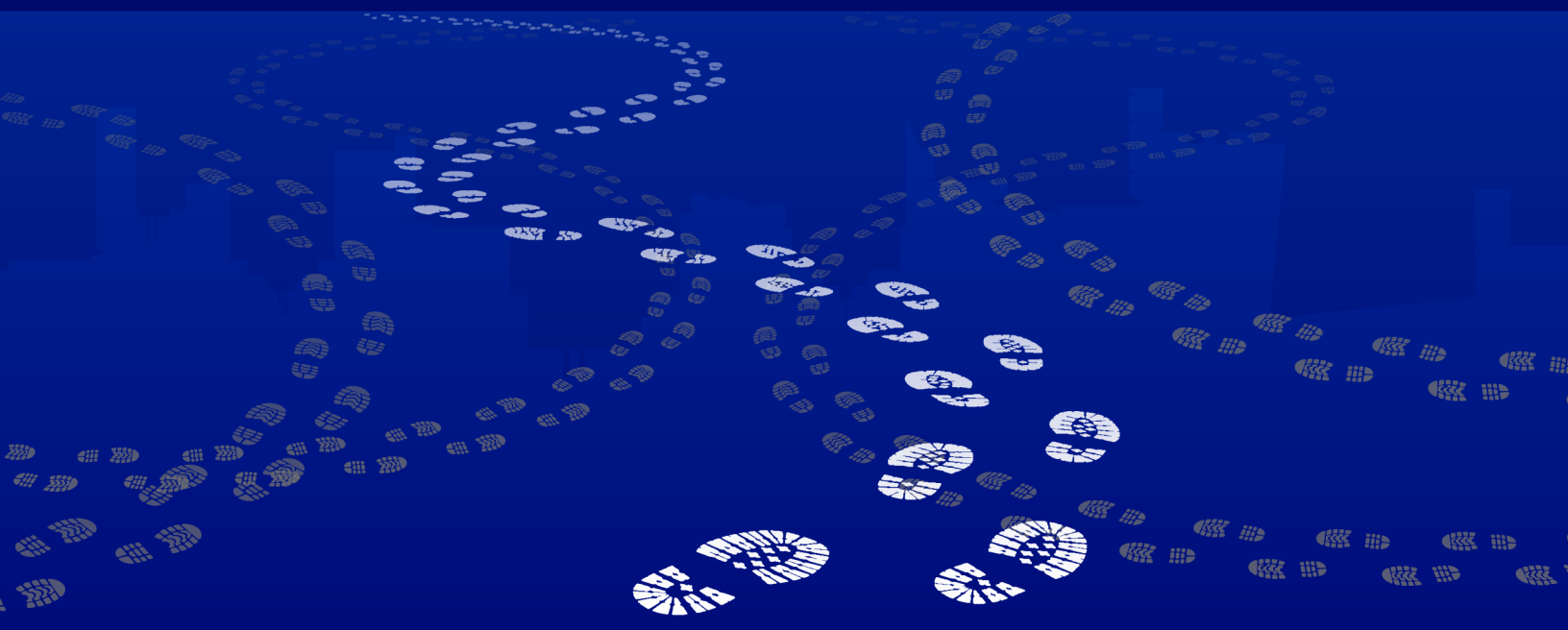


CRUZANDO FRONTERAS:

Un estudio sobre las motivaciones para **migrar** en el **área metropolitana y el altiplano occidental de Guatemala**




USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



OIM
ONU MIGRACIÓN

Este “Estudio sobre los factores que impulsan la migración irregular internacional en el altiplano occidental y la región metropolitana de Guatemala” fue posible gracias al apoyo generoso del pueblo de los Estados Unidos de América, a través de la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este informe es responsabilidad de la Asociación Civil Diálogos y no necesariamente refleja el punto de vista de la Organización Internacional de las Migraciones (OIM) y de USAID o del gobierno de los Estados Unidos de América.

Estudio sobre los factores que impulsan la migración irregular internacional en el altiplano occidental y la región metropolitana de Guatemala. Proyecto Abordando las Causas Fundamentales de la Migración Irregular en Guatemala.

Publicación de: Asociación Civil Diálogos
Dirección: 0 calle 16-26 zona 15 colonia El Maestro
Ciudad de Guatemala
Tel: 2369-6418
Correo: info@dialogos.org.gt
www.dialogos.org.gt
 @DialogosGuate

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Daniel Núñez, Director Académico
Jessica Pérez, Coordinadora de Investigación
Karla López, Investigadora
Édgar Menchú, Investigador
Walter López, Investigador
Ana Pérez, Coordinadora de Trabajo de Campo
Sergio Texaj, Asistente de Investigación

- **Redacción de Informe Final**

Karla López, Investigadora
Sergio Texaj, Asistente de Investigación

- **Equipo técnico de la encuesta**

Así Estrategias

- **Walter Corzo, Director Ejecutivo**
- **Gabriela Ayerdi, Coordinadora de Gestión**
- **Mayarí Prado, Coordinadora de Comunicación**
- **Diseño y diagramación: Purple Studio S.A.**
- **Equipo técnico de la encuesta**
- **Diseño de encuestas, levantamiento de datos y análisis de hallazgos**

Este documento ha sido elaborado por Diálogos. El análisis y las opiniones contenidas en este documento pertenecen exclusivamente a Diálogos. Cualquier parte de esta publicación puede reproducirse total o parcialmente, sin permiso expreso de Diálogos, siempre y cuando se reconozca el crédito y las copias se distribuyan gratuitamente. Cualquier reproducción comercial requiere previo permiso escrito de Diálogos para ello puede solicitarlo al correo comunicacion@dialogos.org.gt.

Si tienes algún comentario u observación sobre esta publicación puedes enviarla al correo electrónico: info@dialogos.org.gt

Sugerencia para citar este documento: Asociación Civil Diálogos (2024). Cruzando fronteras: un estudio sobre las motivaciones para migrar en el área metropolitana y el altiplano occidental de Guatemala. Ciudad de Guatemala: Asociación Civil Diálogos.

CRÉDITOS

INDICE

01

Metodología

06

02

Hallazgos principales
del estudio

24

03

Perfiles de migración

84

04

Conclusiones

100

05

Anexos

104

A. Encuesta regional



i. DISEÑO DE MUESTRAS

Este estudio está basado en una encuesta y en grupos focales regionales. La encuesta se diseñó para dos regiones de Guatemala: el área metropolitana y el altiplano occidental. El área metropolitana se definió como los municipios del departamento de Guatemala y el altiplano occidental como los departamentos de Chimaltenango, Sololá, Quetzaltenango, Totonicapán, Quiché, San Marcos y Huehuetenango. Los municipios se definieron en la primera escogencia con probabilidades proporcionales a sus poblaciones. Las comunidades, en la segunda escogencia de la misma manera. Para las personas, se definieron criterios de edad, sexo, etnia y urbano/rural. Para el sexo, se establecieron cuotas que representan las del municipio; la edad y la etnia se determinaron al azar, al igual que la división entre urbano/rural, con la particularidad de que esta se verificó para que coincidiera con la proporción del municipio.

Se diseñaron muestras de 624 casos para cada región con un total de 1,248 casos. Durante el ejercicio, se levantaron más boletas de lo previsto, debido a las dinámicas del trabajo de campo (por ejemplo, boletas incompletas, excedentes en cuotas por sexos), y luego se eliminaron algunas que no cumplieron con los criterios de calidad. La muestra final fue de 1,309 casos que cumplieron con todos los requisitos. La muestra final incluyó los siguientes departamentos y municipios, enlistados en las tablas 1 y 2.

¹ Este estudio fue realizado por Diálogos con el apoyo de Así Estrategias. Diálogos estuvo a cargo del diseño y la coordinación del estudio, de la adaptación del cuestionario (basado en otro que había diseñado previamente), de la facilitación de los grupos focales, del análisis descriptivo de los datos y de la redacción del informe final. Así Estrategias se encargó de diseñar las muestras para la encuesta y los grupos focales, de la recolección de datos para la encuesta, del análisis factorial, de la construcción de índices y del análisis por conglomerados.

Metodología¹

Tabla 1. Departamentos y municipios de la región metropolitana incluidos en la muestra de la encuesta²

Muestra aérea metropolitana			
Departamento/Municipio	Área urbana	Área rural	Total general
Guatemala	564	87	651
Amatitlán	24	0	24
Chinautla	24	0	24
Fraijanes	13	0	13
Guatemala	199	0	199
Mixco	103	13	116
Palencia	0	12	12
San José Pinula	24	0	24
San Juan Sacatepéquez	12	0	12
San Miguel Petapa	0	38	38
San Pedro Ayampuc	13	0	13
San Pedro Sacatepéquez	0	12	12
Santa Catarina Pinula	25	0	25
Villa Canales	24	12	36
Villa Nueva	103	0	103
TOTAL GENERAL	564	87	651

² Salvo indicación contraria, las tablas y gráficas son de elaboración propia, con información levantada para el presente estudio.

Tabla 2. Departamentos y municipios de la región del altiplano occidental incluidos en la muestra de la encuesta

Muestra altiplano occidental			
Departamento/Municipio	Área urbana	Área rural	Total general
Chimaltenango	53	25	78
El Tejar	18	6	24
Patzún	12	12	24
San Juan Comalapa	23	7	30
Huehuetenango	48	100	148
Aguacatán	6	20	26
Concepción Huista	12	12	24
Cuilco	0	26	26
Huehuetenango	24	0	24
San Idelfonso Ixtahuacán	6	18	24
Todos Santos Cuchumatán	0	24	24
Quetzaltenango	45	54	99
Cabricán	7	18	25
Coatepeque	6	18	24
Huitán	6	18	24
Quetzaltenango	26	0	26
Quiché	32	68	100
Joyabaj	6	18	24
Sacapulas	6	18	24
Santo Tomás Chichicastenango	14	11	25
Zacualpa	6	21	27
San Marcos	25	96	121
Concepción Tutuapa	0	24	24
Malacatán	0	25	25
Pajapita	7	17	24

Muestra altiplano occidental			
Departamento/Municipio	Área urbana	Área rural	Total general
San Pedro Sacatepéquez	18	6	24
Tejutla	0	24	24
Sololá	46	18	64
Nahualá	7	18	25
San Pedro La Laguna	39	0	39
Totonicapán	12	36	48
San Cristóbal Totonicapán	6	18	24
Santa María Chiquimula	6	18	24
TOTAL GENERAL	261	397	658

ii. CUESTIONARIO

El cuestionario que se usó para las encuestas contiene 111 preguntas divididas en cinco dimensiones (ver anexo 1): dimensión individual (34 preguntas), dimensión familiar (10 preguntas), dimensión comunitaria/barrial/ciudadina (23 preguntas), dimensión de país (6 preguntas) y preguntas directas sobre la percepción de la migración (38 preguntas). Las dimensiones familiar, comunitaria/barrial/ciudadina y de país están compuestas por afirmaciones en forma de escalas de Likert con las que se construyeron varios índices y perfiles de personas de acuerdo con sus características demográficas y percepciones sobre la migración, como se explicará más adelante. Esta sección fue diseñada en un inicio como un índice dentro del cuestionario mismo que mide el riesgo de que una persona migre.

iii. TRABAJO DE CAMPO

El equipo de levantamiento de datos estuvo conformado por hombres y mujeres, indígenas y no indígenas, que residen en los municipios de los sitios muestrales y que tienen un profundo conocimiento de sus regiones. El equipo fue capacitado y contó con una guía de procedimientos técnicos y éticos que contiene la descripción de los pasos que deben seguir para aplicar la encuesta y los lineamientos y procedimientos para recolectar adecuadamente la información de las personas identificadas en la muestra, incluyendo el consentimiento informado al iniciar el cuestionario.

El equipo también contó con una guía de procedimientos éticos para abordar casos en los que encontraran algún tipo de situación de violencia. En general, fueron dos procedimientos los que definió el equipo: uno para los casos en los que la persona encuestadora sospechara que la persona encuestada sufría algún tipo de violencia, y otro para los casos en los que la persona encuestadora presenciara

algún tipo de violencia o abuso sexual en contra de menores de edad. Para el primer caso, el protocolo fue ofrecerle a la persona una lista de organizaciones que le podían brindar asistencia psicológica, legal o de salud, si la situación lo permitía, o informarle a la persona que tal lista estaba disponible en el centro de salud de su municipio, si por alguna razón la persona no podía recibir la lista en ese momento (por ejemplo, porque la persona que ejercía la violencia estaba presente). En el segundo caso, el protocolo consistió en que la persona encuestadora registraba la dirección del hogar y el hecho y se lo entregaba al supervisor de equipo de Así Estrategias. El supervisor recolectaba todos los casos y los entregaba a la Procuraduría General de la Nación. Ningún caso de estos tipos fue reportado durante el levantamiento de datos.

Antes de realizar la encuesta, se hizo una prueba piloto con aproximadamente 70 boletas para detectar problemas en la comprensión de preguntas o en los dispositivos electrónicos. Este ejercicio permitió mejorar el cuestionario e incorporar observaciones adicionales.

B. Grupos focales

i. DISEÑO DE MUESTRAS

Los grupos focales fueron pensados con el objetivo de profundizar en los hallazgos más relevantes que surgieran de las encuestas. En un inicio, se pensó que la selección de participantes para los grupos se haría por medio del índice contenido en el cuestionario, compuesto por escalas de Likert que juntas miden el riesgo de que una persona migre. Sin embargo, debido al riesgo que esto planteaba para la privacidad y el anonimato de las personas encuestadas, se acordó seleccionar a los participantes por medio de una muestra no probabilística por cuotas que no proviene directamente de las personas encuestadas.

La muestra de los grupos focales estuvo basada en los mismos criterios que la muestra de las encuestas (edad, sexo, etnia y urbano/rural), como se observa en la tabla 3, pero es independiente de ella. Por lo mismo, las preguntas generadoras para los grupos focales no se enfocaron en la persona misma sino en las características de su comunidad.

Tabla 3. Diseño de muestra por cuotas de personas que participaron en los grupos focales, por sexo, área y edad

Sexo	Área urbana			Área rural			Total de participantes
	18-35 años	36 y más años	Total área urbana	18-35 años	36 y más años	Total área rural	
Hombres	8	4	12	8	4	12	24
Mujeres	8	4	12	8	4	12	24
Total	16	8	24	16	8	24	48

En el altiplano occidental se seleccionaron cinco municipios y en el área metropolitana cuatro municipios que en los resultados preliminares de la encuesta presentaban mayores índices de violencia y migración. El equipo de campo apoyó en la identificación e invitación de los participantes basándose en las cuotas definidas por el muestreo y el equipo de Diálogos se hizo cargo de la parte logística y administrativa, así como de moderar los grupos focales. En el altiplano occidental se realizaron dos grupos focales: uno en el municipio de Coatepeque y otro en Sololá. La muestra final quedó distribuida como se ve en las tablas 4, 5, 6 y 7.

Tabla 4. Muestra por cuotas de participantes mujeres para el grupo focal en el altiplano occidental

Municipios seleccionados	Área urbana		Área rural		Total de participantes
	18-35 años	36 y más años	18-35 años	36 y más años	
Coatepeque	1	0	2	1	4
Comalapa	1	0	1	0	2
El Tejar	1	0	0	1	2
Zacualpa	0	1	1	0	2
San Pedro la Laguna	1	1	0	0	2
Total	4	2	4	2	12

Tabla 5. Muestra por cuotas de participantes hombres para el grupo focal en el altiplano occidental

Municipios seleccionados	Área urbana		Área rural		Total de participantes
	18-35 años	36 y más años	18-35 años	36 y más años	
Coatepeque	1	0	2	1	4
Comalapa	1	0	1	0	2
El Tejar	1	0	0	1	2
Zacualpa	0	1	1	0	2
San Pedro La Laguna	1	1	0	0	2
Total	4	2	4	2	12

En este caso es importante notar que el grupo focal en Coatepeque solamente incluyó personas de ese municipio, mientras que el de Sololá incluyó a personas de los demás municipios seleccionados del altiplano occidental. Esto debido a la lejanía del primero en relación con los otros y a razones logísticas. En ambos lugares, los grupos focales se dividieron en dos subgrupos: uno de hombres y otro de mujeres, con el fin de que ambos pudieran hablar libremente de los temas que les interesan sin sentir algún tipo de presión del otro.

En el área metropolitana, se realizaron dos grupos focales en la ciudad de Guatemala. La muestra final en esta área fue la siguiente:

Tabla 6. Muestra por cuotas de participantes mujeres para el grupo focal en el área metropolitana

Municipios seleccionados	Área urbana		Área rural		Total de participantes
	18-35 años	36 y más años	18-35 años	36 y más años	
Villa Nueva	1	1	1	0	3
Palencia	1	0	1	1	3
San Juan Sacatepéquez	1	0	1	1	3
San José Pinula	1	1	1	0	3
Total	4	2	4	2	12

Tabla 7. Muestra por cuotas de participantes hombres para el grupo focal en el área metropolitana

Municipios seleccionados	Área urbana		Área rural		Total de participantes
	18-35 años	36 y más años	18-35 años	36 y más años	
Villa Nueva	1	0	1	1	3
Palencia	1	1	1	0	3
San Juan Sacatepéquez	1	1	1	0	3
San José Pinula	1	0	1	1	3
Total	4	2	4	2	12

A diferencia de los grupos focales en el altiplano, en este caso, se realizó un grupo focal solo con hombres y otro solo con mujeres en dos días separados.

ii. CUESTIONARIO

El cuestionario para los grupos focales incluyó preguntas específicas para explorar las características generales de la migración (ver anexo 2), como la frecuencia y destinos, así como las características demográficas de los migrantes en la comunidad. Además, se indagó sobre los factores que impulsan o previenen la migración, incluyendo diferencias por sexo, y se analizaron posibles cambios en la migración durante los últimos años, considerando factores ambientales y la pandemia del COVID-19. También se llevó a cabo una actividad de priorización de factores con el objetivo de identificar y discutir los principales impulsores y frenos de la migración en cada comunidad, utilizando materiales como papelógrafos, post-its y tarjetas, y facilitando la participación de los grupos organizados por comunidad bajo la orientación de los moderadores.

iii. TRABAJO DE CAMPO

Para realizar los grupos focales, se contó con una guía metodológica y preguntas generadoras. La estructura de la sesión comenzó con la presentación del estudio y la recolección de consentimientos informados, seguido de una sesión de presentación de los participantes y preguntas generadoras sobre migración. Luego, se llevó a cabo una actividad en grupos en la que se clasificaron y discutieron los factores que impulsan o previenen la migración, concluyendo con agradecimientos y una invitación al almuerzo.

C. Aspectos éticos

i. APROBACIÓN DEL PROYECTO POR PARTE DEL COMITÉ DE ÉTICA DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

El proyecto fue aprobado por el Comité de Ética de la Universidad del Valle de Guatemala. Dicho comité hizo varias recomendaciones para mejorar los protocolos éticos e instrumentos de recopilación de información del estudio con el fin de asegurar la protección y la seguridad de los participantes y del equipo de levantamiento de datos.

ii. CONSENTIMIENTO INFORMADO

A todas las personas que respondieron la encuesta y las preguntas planteadas en los grupos focales se les leyó un consentimiento informado (ver anexo 3). Este documento establece claramente los términos y condiciones de participación. Los participantes fueron invitados a responder preguntas sobre migración en su comunidad, sin beneficios directos, pero con la garantía de confidencialidad en sus respuestas. El documento también reconoce que algunas preguntas pueden ser sensibles y ofrece un listado de instituciones que pueden brindar apoyo si es necesario. Enfatiza que la participación es voluntaria y que los participantes pueden retirarse en cualquier momento sin consecuencias. Además, para el caso de los grupos focales, menciona el uso de grabaciones de audio y fotografías con fines internos y de rendición de cuentas, con la opción de que la persona decida no ser fotografiada o grabada bajo la garantía de no enfrentar repercusiones. Por último, el documento pregunta si la persona está de acuerdo con participar voluntariamente y pide que firme o exprese oralmente si está de acuerdo con participar.

iii. CAPACITACIONES AL EQUIPO ENCUESTADOR

Se realizaron sesiones de capacitación al equipo encuestador que abordaron temas de protección de personas, incluyendo la violencia de género; capacitación sobre el uso de la tablet y el programa de encuestas; familiarización física con la encuesta; programación de la encuesta para cumplir con los requisitos de edad, género y cobertura urbana y rural; planificación de la ruta y asignación de tiempo para la aplicación de la encuesta; y recopilación de información adicional para informes diarios y finales. La primera sesión fue en la ciudad de Guatemala, se realizó los días 29 y 30 de agosto de 2023 y contó con la participación del personal del área metropolitana y de Chimaltenango. La segunda se realizó en la aldea Santa Rita de Salcá, Quetzaltenango, los días 7 y 8 de septiembre de 2023.



iv. PROTOCOLOS PARA ABORDAR CASOS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR EN CONTRA DE MENORES DE EDAD

En ambas sesiones de capacitación al equipo encuestador y de facilitadores de grupos focales se abordaron los protocolos diseñados para manejar los casos en los que las personas entrevistadas requirieran información de apoyo para buscar ayuda legal, psicológica o de salud, y para manejar los casos en los que los encuestadores fueron testigos de algún tipo de violencia contra menores de edad. Bajo el principio de no maleficencia, se busca que un ejercicio de investigación como este no deje a nadie en peor situación que en el mundo contrafactual, donde la investigación no se aplica.

Para abordar estas situaciones, ambos protocolos incluyen la entrega de información sobre instituciones que pueden apoyar a la persona, ya sea directamente, si el contexto lo permite, o por medio de centros de salud locales. También incluye la comunicación directa con los supervisores de campo, quienes estuvieron encargados de registrar todos los casos que surgieran y, en el caso de violencia contra menores de edad, reportarlos a la Procuraduría General de la Nación.

D. Análisis factorial y análisis de conglomerados



i. ANÁLISIS FACTORIAL

Esta sección presenta el análisis factorial con el que se construyeron variables intermedias e índices que simplifican y resumen los ítems de las encuestas para entender mejor las causas fundamentales de la migración. En total se intentó construir tres índices:

- **a. El índice de nivel económico del hogar:** mide las capacidades económicas de una familia, para lo cual toma en cuenta los ingresos y el acceso a bienes básicos y no esenciales. A partir de ello se construyeron quintiles³, en donde el nivel más bajo (1) representa mayor precariedad, mientras que el más alto (5) representa mayor capacidad de acceso a recursos y bienes.
- **b. El índice de seguridad y bienestar:** mide el grado de seguridad y bienestar que las personas perciben respecto a diferentes ámbitos dentro de su entorno inmediato. El índice abarca factores como la percepción de oportunidades laborales y educativas en su comunidad, el apoyo económico familiar, el bienestar y la seguridad intrafamiliar, entre otros.

- **c. El índice de motivación para migrar:** mide el grado de inclinación de las personas a cambiar de residencia en busca de mejores condiciones de vida. Considera factores como el acceso a empleo, la violencia dentro de la comunidad, problemas ambientales y la reunificación familiar.

Al final, como se verá más adelante, solamente fueron construidos dos índices (el de nivel económico del hogar y el de motivación para migrar), ya que no fue posible agrupar todas las variables en un solo índice para el de seguridad y bienestar.

En los tres casos, se siguió el mismo proceso: primero, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio para construir variables intermedias; luego se analizó la escala en cada dimensión obtenida de ese análisis; y, finalmente, se construyó un solo índice.

Previo a todo esto, se estandarizaron las variables de 0 a 1, en donde 0 representa la situación menos conveniente para el entrevistado y 1 la mejor posible. Por ejemplo, en los ítems que incluyen escalas tipo Likert de 1 a 4, se sustituyeron los números por 0, 0.33, 0.67 y 1, en su respectivo orden. Para esto se verificó que, en cada afirmación, la situación más “positiva” correspondiera con el valor 1, y en los casos que no, se invirtieron los valores.

Índice de nivel económico del hogar: Las variables que se tomaron en cuenta para este índice se muestran en la tabla 8. El análisis factorial exploratorio permitió identificar dos dimensiones principales: ingresos y bienes no esenciales y bienes básicos. Estas dos dimensiones se agregaron⁴ en un solo índice que se denominó “nivel económico del hogar”. Con este índice, se construyeron quintiles de nivel socioeconómico, donde el quintil 1 significa mayor precariedad y el quintil 5, mayor bienestar.

Tabla 8. Construcción de índice de nivel económico, análisis factorial y de fiabilidad

Ítem	Carga de factor
Ingresos y bienes no esenciales	
Alpha: 0.811	
Lavadora de ropa	0.731
Computadora	0.73
Horno de microondas	0.662
Teléfono convencional	0.64
Ingresos	0.635
Vehículos	0.583
¿Cuenta con acceso a Internet?	0.528
Bienes básicos	
Alpha: 0.629	
Baño dentro de casa	0.718
Tubería interna de agua potable	0.7
Estufa de gas o eléctrica	0.658
Televisor	0.566
Refrigerador	0.491

Nota. El análisis factorial se hizo con el método de Componentes Principales con rotación Varimax. El Alpha que se muestra en cada dimensión corresponde al Alpha de Cronbach de los ítems como fiabilidad de escala.

³ Un quintil económico es una clasificación que divide a la población encuestada en cinco partes iguales, según el indicador de nivel económico del hogar construido para este estudio. Cada quintil representa el 20% de la población ordenada de menor a mayor, según los parámetros seleccionados para la construcción del índice.

⁴ La prueba de fiabilidad dio un Alpha de 0.729, por lo que sí fue posible construir un sólo índice.

Índice de seguridad y bienestar: Las variables que se tomaron en cuenta se muestran en la tabla 9. En este caso, se identificaron siete dimensiones. Sin embargo, no fue posible agruparlas en un índice unidimensional, por lo que se trabajó con todas las dimensiones por separado.

Tabla 9. Construcción de índice de seguridad y bienestar, análisis factorial y de fiabilidad

Ítem	Carga de factor
Seguridad (ámbito comunitario)	Alpha: 0.885
En su comunidad alguien puede ser víctima de extorsión.	0.799
En su comunidad alguien puede ser víctima de asesinato.	0.799
En su comunidad es común que ocurran extorsiones.	0.799
En su comunidad es común que ocurran asesinatos.	0.777
En su comunidad alguien puede ser víctima de violación.	0.754
En su comunidad es común que ocurran violaciones a mujeres.	0.709
Ha pensado huir de su comunidad por temor a ser víctima de asesinato, extorsión o violación.	0.651
Permanencia por oportunidades de educación, economía y seguridad	Alpha: 0.804
Únicamente saliendo de su país encontrará mejores oportunidades de educación.	0.804
Únicamente saliendo de su país encontrará mejores oportunidades de trabajo.	0.773
Saliendo de su comunidad hacia otro lugar en su país encontrará mejores oportunidades de educación	0.701
Únicamente saliendo de su país se sentirá más seguro/a	0.672

Ítem	Carga de factor
Permanencia por oportunidades de educación, economía y seguridad	Alpha: 0.885
Saliendo de su comunidad hacia otro lugar en su país encontrará mejores oportunidades de trabajo.	0.645
Saliendo de su comunidad hacia otro lugar en su país se sentirá más seguro/a	0.614
Inclusión y bienestar (ámbito comunitario)	Alpha: 0.740
Discriminación por su situación económica	0.731
Discriminación por el grupo étnico al que pertenece	0.709
Discriminación por su religión	0.707
Discriminación por su orientación o identidad sexual	0.59
Discriminación por sus ideas políticas	0.582
Oportunidades de educación y economía (ámbito comunitario)	Alpha: 0.704
Su comunidad tiene oportunidades de trabajo bien pagado	0.712
En su comunidad puede comprar o construir una casa	0.699
En su comunidad es fácil conseguir un préstamo o crédito.	0.677
Su comunidad tiene oportunidades para estudiar.	0.677
Oportunidades de educación y economía (ámbito familiar)	Alpha: 0.812
Su familia en Guatemala le puede apoyar económicamente o darle trabajo si lo necesita por algún motivo.	0.823
Su familia en Guatemala le puede apoyar económicamente si necesita pagar sus estudios	0.799

Ítem	Carga de factor
Su familia en Guatemala le puede apoyar si quiere adquirir o construir una casa	0.793
Seguridad (ámbito familiar)	Alpha: 0.756
Ha sido víctima de algún tipo de violencia por parte de un familiar	0.878
Ha pensado en huir de su casa por temor a ser víctima de algún tipo de violencia por parte de algún familiar	0.804
Ha sido testigo de algún tipo de violencia entre los miembros de su familia*	0.761
Inclusión y bienestar (ámbito familiar)	Alpha: 0.708
Se siente seguro/a o protegido/a en su familia	0.877
Se siente valorado/a apreciado/a y tomado/a en cuenta en su familia.	0.874
Han tenido alimentos suficientes en los últimos 12 meses*	0.433

Nota. El análisis factorial se hizo por el método de Componentes Principales con rotación Varimax. El Alpha que se muestra en cada dimensión corresponde al Alpha de Cronbach de los ítems como fiabilidad de escala.
 (*) Las variables marcadas no fueron incluidas en la variable intermedia debido a que el Alpha de Cronbach resultaba menor cuando se incluían.

Índice de motivación para migrar: Las variables que se tomaron en cuenta se muestran en la tabla 10. Se identificaron cuatro dimensiones de motivación para migrar que sí se pudieron combinar en un solo índice.

Tabla 10. Construcción de índice de motivación de migración, análisis factorial y de fiabilidad

Ítem	Carga de factor
Dificultades económicas y de empleo	Alpha: 0.816
Tiene un empleo, pero no gana lo suficiente	0.753
Tienen un empleo, pero no ganan lo suficiente (percepción comunitaria)	0.712
No tienen empleo (percepción comunitaria)	0.701
Sus familias tienen dificultades económicas (percepción comunitaria)	0.676
Su familia tiene dificultades económicas	0.669
No tiene empleo	0.663
Inseguridad y violencia (Percepción comunitaria)	Alpha: 0.843
Quieren alejarse de la violencia dentro de sus familias	0.726
Quieren alejarse de los asesinatos	0.721
Quieren alejarse de las extorsiones	0.712
Se sienten discriminadas/os en su comunidad	0.653
Inseguridad y violencia (Percepción personal)	Alpha: 0.753
Quiere alejarse de los asesinatos	0.776
Quiere alejarse de las extorsiones	0.772

Ítem	Carga de factor
Quiere alejarse de la violencia dentro de su familia	0.636
Se siente discriminada/o en su comunidad	0.487
Problemas ambientales	Alpha: 0.654
Las sequías / llluvias han afectado los cultivos	0.773
Las sequías/lluvias han afectado sus cultivos (percepción comunitaria)	0.727
Reunión familiar	Alpha .611
Tiene familia que le ayude a salir	0.798
Familia lejana vive en EEUU	0.709
Quiere reunirse con sus familiares en los Estados Unidos	0.661
Quien reunirse con sus familiares en los Estados Unidos* (percepción comunitaria)	0.558

Nota. El análisis factorial se hizo por el método de Componentes Principales con rotación Varimax. El Alpha que se muestra en cada dimensión corresponde al Alpha de Cronbach de los ítems como fiabilidad de escala.
 (*) Las variables marcadas no fueron incluidas en la variable intermedia debido a que el Alpha de Cronbach resultaba menor cuando se incluían.

En todos los casos, se utilizó la media para agregar las variables en una sola escala. Se decidió tomar la media ya que esto permite asignar un valor a todos los casos y no perder información por las preguntas que no fueron respondidas o los datos faltantes.



ii. ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS

Esta sección presenta un análisis de conglomerados con el que se construyeron perfiles de personas basados en su intención de migrar y otras variables. El análisis de conglomerados es una técnica multivariante que permite clasificar elementos o individuos en grupos relativamente homogéneos a lo interno llamados “conglomerados”, pero heterogéneos entre sí. En este caso, se trabajó con k-medias. Esta técnica define k grupos iniciales y reitera hasta que los k grupos son homogéneos. Para definir k, es decir, la cantidad de conglomerados, se utilizó el coeficiente de silueta. El coeficiente de silueta mide qué tan similar es un punto dentro del conglomerado y qué tan diferente es comparado con los otros conglomerados.

El análisis de conglomerados se hizo con tres variables contenidas en el cuestionario:

- a. “Ha ido a vivir a otro país”.
- b. “Ha considerado salir del país en el último año”.
- c. “Ha hecho planes concretos para salir del país en el último año”.

En este caso, el análisis generó cuatro conglomerados con un coeficiente de silueta medio de 0.9⁵ y las tres variables tienen una importancia predictiva alta, mayor a 0.8⁶.

Los cuatro conglomerados o grupos resultantes son los siguientes:

- a. Perfil A (residente estable): No ha vivido en otro país y no ha considerado migrar en el último año
- b. Perfil B (aspirante a migrar): En el último año ha considerado vivir en otro país, pero no ha hecho planes concretos para hacerlo
- c. Perfil C (aspirante a migrar proactivo): En el último año ha considerado vivir en otro país y ha hecho planes concretos para hacerlo
- d. Perfil D (residente con experiencia migratoria): Ha vivido en otro país

Estos grupos se utilizaron luego para hacer correlaciones y cruces con las variables de los índices, identificar y describir a cada grupo, y construir los perfiles de personas detallados más adelante.

⁵ Un coeficiente mayor a 0.5 es considerado bueno, por lo que 0.9 es un muy buen coeficiente.
⁶ Debido a una falla técnica, la pregunta “c” (P91), “¿Ha hecho planes concretos o ha dado algún paso para iniciar el proceso de vivir y/o trabajar en otro país?”, tuvo una pérdida de 506 datos. Para solucionar el problema, el equipo de Así Estrategias propuso usar las respuestas de dos preguntas anteriores (el total de personas que respondieron “Sí” a la pregunta “a” (P73): “¿Alguna vez se ha ido a vivir a otro país?” y el total de personas que respondieron “No” a la pregunta “b” P81: “¿Ha considerado irse a vivir (migrar) a otro país durante el último año?”) y asumir que quienes contestaron de esa manera habrían contestado que “No” a la P91. Con la extrapolación de datos, se hizo de nuevo el análisis de conglomerados y los cuatro grupos definidos inicialmente con los datos faltantes se mantuvieron con un coeficiente de silueta medio de 0.9 y un peso predictor mayor a 0.81 para cada variable.

Hallazgos Principales de Estudio

A. Características de la población encuestada y de los hogares



i. Características de las personas encuestadas

Este estudio recaba información relevante de las características generales de las 1,309 personas que participaron en la encuesta. De ellas, 651 habitan la región metropolitana (departamento de Guatemala) y 658 el altiplano occidental, que comprende los departamentos de Chimaltenango, Sololá, Quetzaltenango, Totonicapán, Quiché, San Marcos y Huehuetenango. La encuesta incluyó tanto a personas del área urbana (825) como del área rural (484). Del total de la muestra, 653 fueron mujeres y 656 fueron hombres.

Al agruparlos por rango de edad, nivel de educación alcanzado y autoidentificación étnica, se observa que 531 son jóvenes (41%), 621 son adultos (47%) y 156 son adultos mayores (12%). Además, **la mayoría de las personas se identificaron como ladinas/mestizas (59%) o mayas (37%). La tercera parte de las personas reportaron contar solamente con primaria completa (35%) y solo el 25% con nivel secundario (básicos y diversificado).** Este patrón se mantiene para ambos sexos, como se puede ver en la tabla 11.

Tabla 11. Características de las personas encuestadas

	Área Metropolitana		Altiplano Occidental		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Sexo del informante						
Hombre	326	50%	327	50%	653	50%
Mujer	325	50%	331	50%	656	50%
Rango de edad del informante						
Joven (18-29)	261	40%	270	41%	531	41%
Adulto (30-55)	308	47%	313	48%	621	47%
Adulto mayor (56 o más)	82	13%	74	11%	156	12%
Educación del informante						
Sin educación formal	37	6%	84	13%	121	9%
Primaria incompleta	66	10%	161	25%	227	17%
Primaria completa	250	38%	205	31%	455	35%
Nivel secundario *	190	29%	136	21%	326	25%
Nivel universitario o superior	107	16%	70	11%	177	14%
Área						
Urbana	564	87%	261	40%	825	63%
Rural	87	13%	397	60%	484	37%

	Área Metropolitana		Altiplano Occidental		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Autoidentificación étnica						
Maya	93	14%	396	60%	489	37%
Ladino/mestizo	547	84%	229	35%	776	59%
Otro**	8	1%	13	2%	21	2%
No sabe	3	0%	20	3%	23	2%
Departamento						
Guatemala	651	100%	0	0%	651	50%
Chimaltenango	0	0%	78	12%	78	6%
Sololá	0	0%	64	10%	64	5%
Totonicapán	0	0%	48	7%	48	4%
Quetzaltenango	0	0%	99	15%	99	8%
San Marcos	0	0%	121	18%	121	9%
Huehuetenango	0	0%	148	22%	148	11%
Quiché	0	0%	100	15%	100	8%
Total	651	50%	658	50%	1309	100%

Nota:

* La variable nivel secundario incluye básicos y diversificado, completo o incompleto

** La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.

Al indagar sobre los principales motivos por los cuales las personas no estudiaron o abandonaron sus estudios, destaca que la falta de dinero (38%) y el tener que trabajar (30%) fueron las dos razones más mencionadas. Este patrón se mantiene para ambos sexos, como se ve en la tabla 12. El desinterés por el estudio o la falta de deseo de estudiar también fueron mencionados por algunas personas (8%), junto con el matrimonio o la unión libre y el embarazo (6% y 3%, respectivamente), los cuales fueron motivos más frecuentes entre las mujeres

Tabla 12. Motivos por las cuales las personas encuestadas no estudiaron o abandonaron sus estudios

Causas	Hombre		Mujer		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Falta de dinero	204	40%	186	36%	390	38%
Tiene que trabajar	178	35%	130	25%	308	30%
No le gusta/No quiere ir	40	8%	42	8%	82	8%
Se casó o se unió	20	4%	43	8%	63	6%
Embarazo	3	1%	29	6%	32	3%
No responde	13	3%	18	3%	31	3%
Los padres/pareja no quieren	9	2%	19	4%	28	3%
No hay escuela, instituto o universidad	14	3%	10	2%	24	2%
Otra causa	12	2%	11	2%	23	2%
No sabe	8	2%	10	2%	18	2%
Quehaceres del hogar	1	0%	15	3%	16	2%
Cambio de residencia / distancia	4	1%	1	0%	5	0%
Los padres consideran que aún no tiene la edad	2	0%	3	1%	5	0%

Causas	Hombre		Mujer		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Enfermedad o discapacidad	2	0%	2	0%	4	0%
Cuidado de personas	0	0%	2	0%	2	0%
Falta de maestro	2	0%	0	0%	2	0%
Algún tipo de violencia	1	0%	0	0%	1	0%
Total general	513	100%	521	100%	1034	100%

En relación con la ocupación o actividad económica, en el área metropolitana, un porcentaje considerable de hombres y mujeres reportó dedicarse al comercio, ya sea como propietario o empleado (20% y 26%, respectivamente). Un quinto de las mujeres (20%) reportó dedicarse a las tareas del hogar. **En el altiplano occidental, casi un tercio de los hombres (30%) indicó que se dedica a la agricultura o al trabajo forestal, y otro tanto (17%) al comercio, ya sea como propietario o empleado (ver tabla 13).** Las mujeres reportaron en su mayoría dedicarse a las tareas del hogar (37%) y al comercio como propietarias o empleadas (14%).

Los principales motivos por los cuales las personas no estudiaron o abandonaron sus estudios, destaca que la falta de dinero (38%) y el tener que trabajar (30%) fueron las dos razones más mencionadas...

Tabla 13. Ocupación o trabajo que realizan las personas encuestadas por región y sexo

	Área Metropolitana		Altiplano Occidental	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Tareas del hogar	2%	20%	4%	37%
Servicios domésticos	2%	8%	2%	9%
Agricultura o trabajo forestal	3%	3%	30%	7%
Albañilería	8%	2%	9%	1%
Vendedor ambulante	3%	4%	3%	4%
Comerciante o empleado de comercio	20%	26%	17%	14%
Personal de reparación o mantenimiento	15%	2%	2%	0%
Conductor o ayudante de medios de transporte	9%	1%	2%	0%
Funcionario del sector público	3%	4%	6%	7%
Funcionario de una ONG o empresa privada	15%	16%	4%	4%
Director o gerente de una empresa u organización	0%	3%	1%	0%
Tengo mi propia empresa	8%	7%	6%	3%
Otro*	4%	2%	10%	8%
Ninguna fuente de ingreso	7%	2%	2%	2%
No sabe	0%	0%	1%	2%
Total	100%	100%	100%	100%

Nota: *Otro incluye a personas que están estudiando, jubilados u otros.

En cuanto a la situación laboral, cabe destacar que, en el área metropolitana, la mayoría de hombres y mujeres reportó trabajar por cuenta propia (39% y 38%, respectivamente) o trabajar a tiempo completo con prestaciones (26% y 19%, respectivamente). Esto contrasta con la situación laboral en el altiplano occidental, en donde más de la mitad de los hombres y las mujeres afirmaron trabajar por cuenta propia (54% y 52%, respectivamente) o trabajar a tiempo parcial sin prestaciones (16% y 11%, respectivamente), tal y como se aprecia en la tabla 14.

Tabla 14. Situación laboral de las personas encuestadas que indicaron estar trabajando o buscando trabajo activamente en los últimos 12 meses

	Área Metropolitana		Altiplano Occidental	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Desempleado o desempleada	10%	15%	8%	16%
Trabaja por cuenta propia	39%	38%	54%	52%
Trabaja a tiempo parcial sin prestaciones	5%	10%	16%	11%
Trabaja a tiempo parcial con prestaciones	6%	12%	8%	7%
Trabaja a tiempo completo sin prestaciones	14%	7%	4%	9%
Trabaja a tiempo completo con prestaciones	26%	19%	7%	4%
No sabe	1%	0%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%



ii. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

A nivel del hogar, los resultados de las encuestas muestran que, en la mayoría de los hogares, el jefe es un hombre (74%). Esta tendencia se mantiene constante en el área metropolitana (70%) y en el altiplano occidental (78%), como se puede observar en la tabla 15. Sin embargo, destaca que, en el área metropolitana, el porcentaje de hogares encabezados por una mujer es mayor (30%) que en el altiplano occidental (22%). El nivel de educación de los jefes de hogar también muestra ciertas diferencias según la región. En el área metropolitana, el porcentaje de jefes de hogar que alcanzaron el nivel universitario (20%) o secundario (29%) es mayor que en el altiplano occidental (13% con educación universitaria y 20% con educación secundaria). Asimismo, las personas sin educación formal son más en el altiplano occidental (15%) que en el área metropolitana (4%).

Tabla 15. Características del jefe de hogar

	Área Metropolitana		Altiplano Occidental		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Sexo del jefe de hogar						
Hombre	451	70%	502	78%	953	74%
Mujer	193	30%	142	22%	335	26%
Educación del jefe de hogar						
Sin educación formal	26	4%	99	15%	125	10%
Primaria incompleta	63	10%	154	24%	217	17%
Primaria completa	239	37%	180	28%	419	33%
Nivel secundario*	187	29%	129	20%	316	25%
Nivel universitario o superior	129	20%	81	13%	210	16%

Nota:
* La variable nivel secundario incluye básicos y diversificado, completo o incompleto



iii. BIENES DEL HOGAR

Este estudio también investigó el nivel de ingresos de los hogares. A partir de ello se identificó que más de la mitad (55.2%) de los hogares tiene un nivel de ingresos menor a los 3,001 quetzales. Destaca que, en el altiplano occidental, el porcentaje de hogares que respondieron no haber tenido ingresos (3.7%) es mayor que en el área metropolitana (0.2%), lo que refleja relativamente mejores condiciones económicas para quienes habitan el departamento de Guatemala. En el extremo opuesto se marca la misma tendencia. El porcentaje de hogares con ingresos mayores a 5,000 quetzales en el área metropolitana es ligeramente mayor (11.5%) que en el altiplano occidental (10.4%). En la región metropolitana, el porcentaje más alto registrado (25.1%) se concentra en el nivel de ingresos entre Q3,001 y Q4,000, mientras que el porcentaje más alto en el altiplano occidental (24.3%) se concentra en el nivel de ingresos entre 1,001 y Q2,000 (ver tabla 16).

Tabla 16. Porcentaje de hogares según el nivel de ingresos en un mes

Ingresos	Área Metropolitana	Altiplano Occidental	Total
No tuvimos ingresos	0.2%	3.7%	2.1%
Menos de Q.1000	6.3%	22.6%	15.1%
De Q.1001 a Q.2000	15.2%	24.3%	20.1%
De Q.2001 a Q.3000	19.4%	16.6%	17.9%
De Q.3001 a Q.4000	25.1%	9.3%	16.6%
De Q.4001 a Q.5000	11.6%	6.5%	8.9%
Más de Q.5000	11.5%	10.4%	10.9%
No sabe	10.7%	6.5%	8.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Para conocer más detalles de los ingresos de los hogares encuestados, se preguntó sobre las fuentes de ingresos que tuvieron en los últimos tres meses. Resalta que, **para la mayoría de los hogares del área metropolitana, las principales fuentes de ingresos en ese período fueron el negocio propio (29%) y el trabajo formal en el sector privado (29%)**. En esta área, la agricultura y la crianza de animales en terreno propio solamente fueron reportadas por el 1% de los hogares. En contraste, **para la mayoría de los hogares del altiplano occidental, las principales fuentes de ingreso en el período estudiado fueron la agricultura y la crianza de animales en terreno propio (27%) y el negocio propio (24%)**. Por su parte, el trabajo formal en el sector privado fue la fuente de ingresos para el 11% de los hogares de esta región (ver tabla 17).

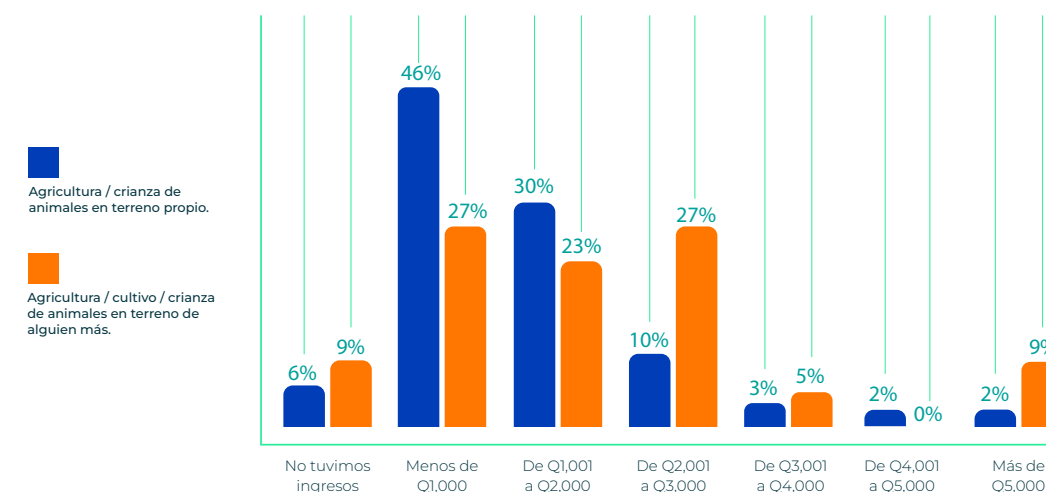
Tabla 17. Fuentes de ingresos económicos de los hogares en los últimos tres meses

Fuente de ingresos	Área metropolitana		Altiplano occidental		Total	
	No	%	No	%	No	%
Negocio propio	188	29%	157	24%	345	27%
Trabajo formal en el sector privado	185	29%	74	11%	259	20%
Agricultura / crianza de animales en terreno propio	6	1%	171	27%	177	14%
Trabajo formal en el sector público	84	13%	71	11%	155	12%
Comercio informal o trabajo diario inconsistente	70	11%	44	7%	114	9%
Otro	31	5%	36	6%	67	5%
Agricultura/ cultivo/ crianza de animales en terreno de alguien más	7	1%	24	4%	31	2%
Dinero de familiares o amigos en el extranjero	11	2%	17	3%	28	2%
Ninguna fuente de ingreso	11	2%	17	3%	28	2%
No sabe	5	1%	20	3%	25	2%
Dinero de familiares o amigos en Guatemala	18	3%	3	0%	21	2%

Fuente de ingresos	Área metropolitana		Altiplano occidental		Total	
	No	%	No	%	No	%
Cobro por renta de casa o terreno	12	2%	3	0%	15	1%
Pensión	12	2%	3	0%	15	1%
Ahorros	3	0%	3	0%	6	0%
Dinero en efectivo / subvenciones u otras formas de ayuda del Gobierno	1	0%	1	0%	2	0%
Préstamo	0	0%	1	0%	1	0%
Total	644	100%	645	100%	1289	100%

La encuesta hizo la distinción entre los hogares del altiplano occidental en los que se cultiva o se crían animales en terreno propio y en los que, para ello, se hace uso del terreno de alguien más. A partir de esta distinción, se identificó que, **de los hogares del altiplano occidental en los que la principal fuente de ingresos en los últimos tres meses fue la agricultura, la mayor proporción de ambas categorías obtuvo un ingreso menor a Q1,000 (46% de quienes realizan estas actividades económicas en terreno propio y 27% de quienes las realizan en terreno de alguien más)**. Destaca que solo el 4% de los hogares que utilizan terreno propio y el 9% de los que utilizan el terreno de alguien más obtuvieron un ingreso mayor a Q4,001, como se ve en gráfica 1.

Gráfica 1. Rangos de ingresos de hogares del altiplano occidental en los que la principal fuente en los últimos tres meses fue la agricultura



En cuanto a los bienes que poseen los hogares, hay diferencias notables, dependiendo del área y la región. En general, el altiplano occidental y las áreas rurales presentan menores porcentajes de tenencia en cada uno de los bienes y servicios analizados, en comparación con la región metropolitana y las áreas urbanas, en donde los porcentajes de hogares con electrodomésticos, tecnología, transporte e infraestructura son más elevados (ver tabla 18). Cabe destacar que el único bien en el que no existen variaciones significativas es en el del teléfono celular, el cual registró niveles similares entre áreas (96% área urbana y 93% área rural) y regiones (96% región metropolitana y 94% altiplano occidental).

Tabla 18. Porcentaje de hogares que indicaron tener los bienes y la infraestructura establecidas, por áreas y regiones

Categoría	Área metropolitana	Altiplano occidental	Urbana	Rural
Electrodomésticos				
Televisor	95%	80%	93%	79%
Refrigerador	85%	65%	82%	64%
Lavadora de ropa	50%	22%	46%	18%
Estufa de gas o eléctrica	92%	64%	91%	57%
Horno de microondas	56%	32%	52%	29%
Tecnología				
Teléfono convencional	31%	20%	31%	17%
Teléfono celular	96%	94%	96%	93%
Computadora	47%	38%	50%	28%
Acceso a internet	76%	61%	75%	57%
Transporte				
Vehículos	49%	42%	48%	41%

Categoría	Área metropolitana	Altiplano occidental	Urbana	Rural
Infraestructura				
Tubería interna de agua potable	95%	83%	94%	82%
Baño dentro de casa	96%	73%	94%	68%

Para analizar la situación socioeconómica de los hogares, se indagó sobre el apoyo económico que las familias reciben a través de remesas o ayudas sociales, como se puede ver en la tabla 19. Resalta que los hogares con jefe de hogar mujer han recibido remesas (28%) y bonos sociales (12%) en mayor proporción que aquellos en los que el jefe de hogar es un hombre (19% remesas y 9% bonos sociales). Los resultados por región y por área muestran una tendencia dual. Los hogares que han recibido remesas se concentran en mayor medida en el altiplano occidental (24%) y las áreas rurales (27%), en comparación con la región metropolitana (19%) y las áreas urbanas (18%). Este patrón se invierte en el caso de los bonos sociales, los cuales se concentran en mayor medida en la región metropolitana (12%) y las áreas urbanas (10%), en contraste con el altiplano occidental (6%) y el área rural (8%).

Por otro lado, los hogares con jefe de hogar hombre poseen más de 1000m² de tierras agrícolas (18%) y construyen o hacen mejoras en su vivienda (21%) en mayor proporción que los hogares con jefe de hogar mujer (12% poseen más de 1000m² de tierras agrícolas y 16% han construido o hecho mejoras en su vivienda). Al hacer el análisis por región, destaca que poseer más de 1000m² de tierras (24%) y haber construido o hecho mejoras en su vivienda (22%) es más común en el altiplano occidental. La misma situación se refleja en el área rural (27% poseen más de 1000m² de tierras agrícolas y 19% han construido o hecho mejoras en su vivienda).

En cuanto a los bienes que poseen los hogares, hay diferencias notables, dependiendo del área y la región. En general, el altiplano occidental y las áreas rurales presentan menores porcentajes de tenencia en cada uno de los bienes y servicios analizados, en comparación con la región metropolitana...

Tabla 19. Porcentaje de hogares que reciben remesas y bonos, tienen más de 100 m2 de terreno agrícola y han invertido en construcción de la vivienda

	Ha recibido remesas	Ha recibido bonos sociales	Posee más de 1000m ² de tierras agrícolas	Ha construido, expandido o mejorado la vivienda
Sexo del informante				
Hombre	20%	10%	18%	21%
Mujer	24%	9%	12%	16%
Rango de edad del informante				
Joven (18-29)	22%	10%	16%	19%
Adulto (30-55)	21%	9%	13%	19%
Adulto mayor (56 o más)	26%	6%	20%	11%
Sexo del jefe de hogar				
Hombre	19%	9%	17%	19%
Mujer	28%	12%	9%	14%
Área				
Urbana	18%	10%	8%	17%
Rural	27%	8%	27%	19%
Autoidentificación étnica				
Maya	26%	7%	19%	21%
Ladino/mestizo	18%	11%	13%	17%
Otro*	42%	10%	29%	25%

	Ha recibido remesas	Ha recibido bonos sociales	Posee más de 1000m ² de tierras agrícolas	Ha construido, expandido o mejorado la vivienda
No sabe**	22%	9%	5%	13%
Región				
Área metropolitana	19%	12%	7%	15%
Altiplano occidental	24%	6%	24%	22%
Departamento				
Guatemala	19%	12%	7%	15%
Chimaltenango	16%	3%	9%	25%
Sololá	32%	6%	11%	29%
Totonicapán	29%	0%	21%	31%
Quetzaltenango	28%	8%	32%	19%
San Marcos	24%	6%	46%	24%
Huehuetenango	15%	10%	14%	12%
Quiché	32%	6%	27%	23%
Total	22%	9%	15%	18%

Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse

Para profundizar en el análisis socioeconómico de la muestra, se distribuyeron los hogares por quintiles, de acuerdo con su nivel de ingresos y su acceso a bienes básicos y no esenciales. La tabla 20 ilustra las desigualdades existentes que responden al área, pueblo de pertenencia y la región. **El porcentaje de hogares que se ubican en el quintil 1 es mayor en el área rural (37%), en el altiplano occidental (33%) y en la población maya (34%). En contraste, el porcentaje de hogares que se ubican en el quintil 5 es mayor en el área urbana (23%), la región metropolitana (24%) y la población ladina/mestiza (25%).** Resaltan los casos de los departamentos de Totonicapán y Huehuetenango, para los cuales la mitad de los hogares se ubican en el percentil más bajo. En lo que respecta al sexo del jefe de hogar, no se evidenciaron mayores variaciones entre sí.

Tabla 20. Quintiles de nivel socioeconómico

	Quintil 1		Quintil 2		Quintil 3		Quintil 4		Quintil 5	
	No	% de fila	No	% de fila	No	% de fila	No	% de fila	No	% de fila
Sexo del informante										
Hombre	120	18%	125	19%	134	21%	160	25%	110	17%
Mujer	141	22%	141	22%	112	17%	137	21%	121	19%
Rango de edad del informante										
Joven (18-29)	68	13%	129	24%	117	22%	127	24%	86	16%
Adulto (30-55)	145	23%	112	18%	96	16%	141	23%	124	20%
Adulto mayor (56 o más)	48	31%	25	16%	33	21%	29	19%	21	13%
Sexo del jefe de hogar										
Hombre	188	20%	193	20%	180	19%	216	23%	173	18%
Mujer	71	21%	66	20%	65	20%	78	23%	53	16%
Área										
Urbana	82	10%	160	20%	165	20%	221	27%	190	23%
Rural	179	37%	106	22%	81	17%	76	16%	41	8%
Autoidentificación étnica										
Maya	164	34%	126	26%	73	15%	83	17%	36	7%
Ladino/mestizo	75	10%	134	17%	166	21%	209	27%	192	25%
Otro*	5	25%	4	20%	5	25%	4	20%	2	10%
No sabe**	17	74%	2	9%	2	9%	1	4%	1	4%

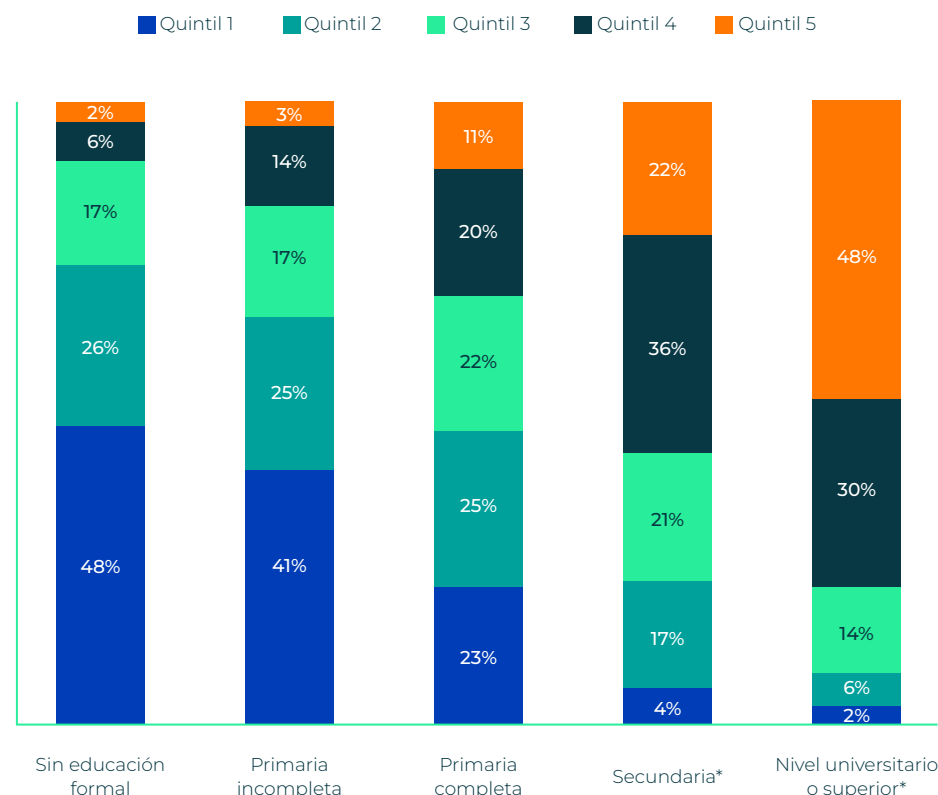
	Quintil 1		Quintil 2		Quintil 3		Quintil 4		Quintil 5	
	No	% de fila	No	% de fila	No	% de fila	No	% de fila	No	% de fila
Región										
Área metropolitana	48	7%	130	20%	133	20%	182	28%	157	24%
Altiplano occidental	213	33%	136	21%	113	17%	115	18%	74	11%
Departamento										
Guatemala	48	7%	130	20%	133	20%	182	28%	157	24%
Chimaltenango	20	26%	21	27%	11	14%	17	22%	8	10%
Sololá	12	19%	15	24%	12	19%	16	26%	7	11%
Totonicapán	24	50%	5	10%	8	17%	7	15%	4	8%
Quezaltenango	36	37%	19	20%	15	15%	20	21%	7	7%
San Marcos	18	15%	24	20%	25	21%	28	23%	26	21%
Huehuetenango	73	50%	23	16%	19	13%	12	8%	20	14%
Quiché	30	30%	29	29%	23	23%	15	15%	2	2%
TOTAL	261	20%	266	20%	246	19%	297	23%	231	18%

Nota: El quintil 1 representa el nivel socioeconómico más precario y el quintil 5 el mejor.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse

En cuanto al nivel máximo de educación alcanzado por el jefe de hogar, en la gráfica 2 se evidencia una relación positiva con los quintiles socioeconómicos con los que se clasificaron a los hogares. A medida que aumenta el nivel educativo del jefe de hogar, la proporción de hogares en el quintil más alto también aumenta, mientras que la proporción de hogares en el quintil más bajo disminuye. Destaca el salto cuantitativo entre la educación universitaria y el quintil más alto. **Del total de hogares con jefe**

de hogar con estudios universitarios o superiores, el 48% se ubica en el quintil 5, mientras que el quintil 1 representa tan solo el 2%. Otro salto cuantitativo se encuentra entre la educación primaria y la educación secundaria, con la cual el porcentaje de hogares en el quintil más bajo disminuye de 23% (con jefe de hogar con primaria completa) a 4% (con jefe de hogar con educación secundaria).

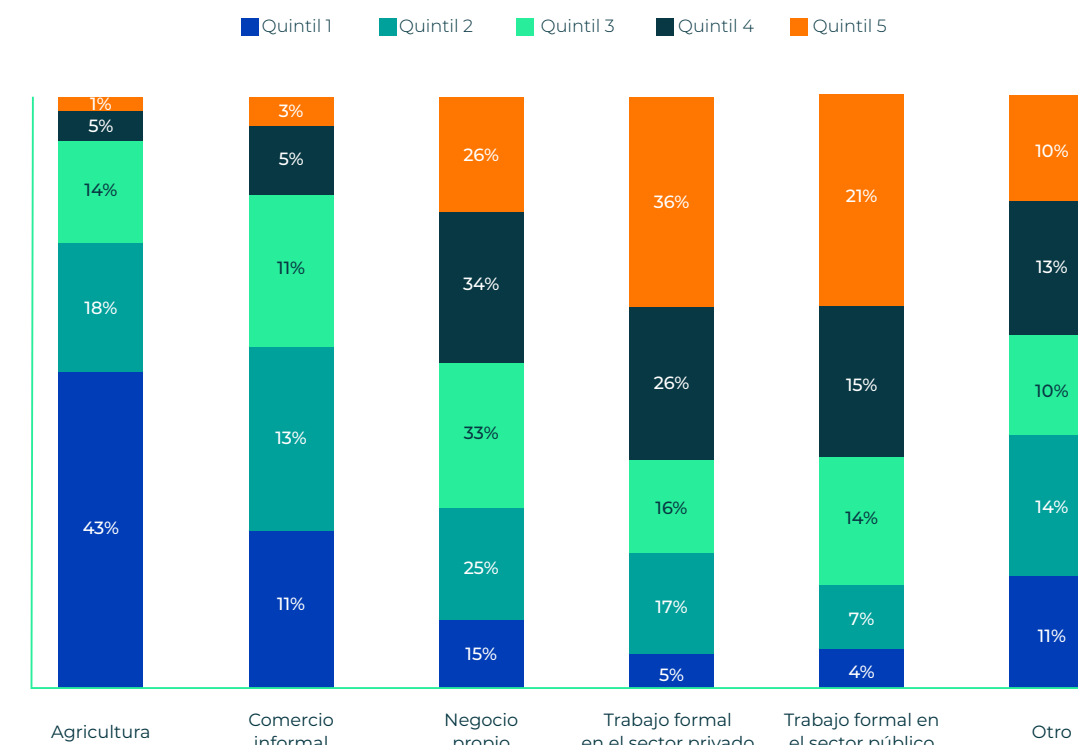
Gráfica 2. Distribución de quintiles socioeconómicos por el nivel de educación del jefe de hogar



Nota: El quintil 1 representa el nivel socioeconómico más precario y el quintil 5 el mejor.
* Las categorías del nivel secundario y nivel universitario o superior incluye incompletos o completos.

Otra relación importante es la de los hogares por quintiles socioeconómicos y su principal fuente de ingresos. En general, **las fuentes de ingresos con mayores proporciones de hogares en los quintiles más altos son el trabajo formal en el sector privado o en el sector público (36% y 21%, respectivamente) y el negocio propio (26%)**. En contraste, **la proporción más alta de hogares en el quintil más bajo (43%) se corresponde con la agricultura (ver gráfico 3)**. Cabe destacar que sólo el 1% de estos hogares se ubicó en el quintil más alto.

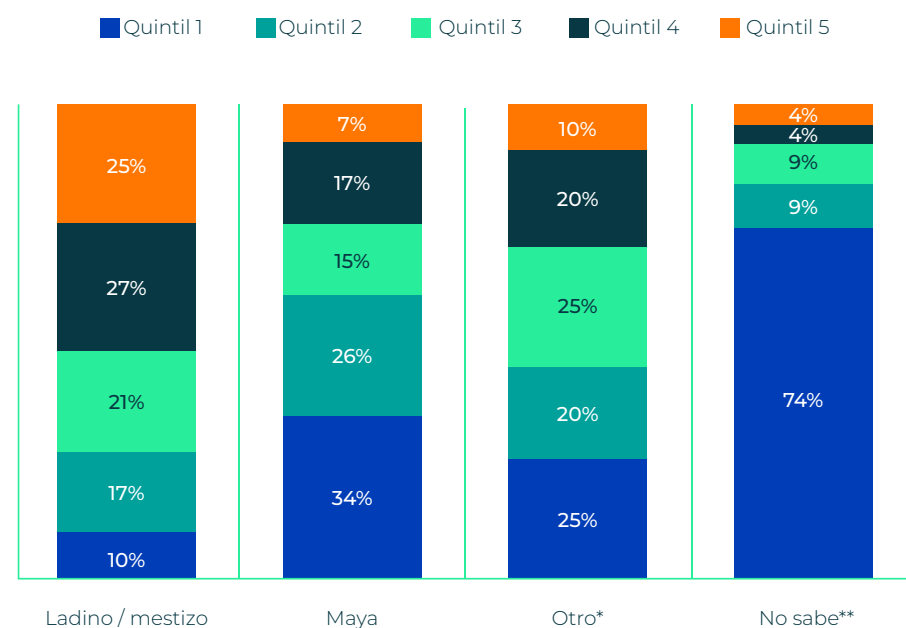
Gráfica 3. Distribución de quintiles socioeconómicos por principal fuente de ingresos del hogar



Nota: El quintil 1 representa el nivel socioeconómico más precario y el quintil 5 el mejor.

Para profundizar en las características de los hogares según su nivel socioeconómico, se estableció una relación entre el pueblo de pertenencia de los encuestados y los quintiles en los que se ubican los hogares. La gráfica 4 ilustra que, **del total de la población que se identifica como ladina/mestiza, más de la mitad se ubica en los quintiles más altos: quintil 4 (27%) y quintil 5 (25%)**. Sucede lo contrario con la población que se identifica como maya, puesto que más de la mitad de estos hogares se ubican en los quintiles más bajos: **quintil 1 (34%) y quintil 2 (26%)**. Por otro lado, las personas que se identifican con otros pueblos de pertenencia están ubicados en mayor proporción en los percentiles 1 y 3 (25% cada uno). Para finalizar, aproximadamente 3 de cada 4 personas encuestadas que afirmaron no saber con qué grupo étnico se identifican, se concentraron en el percentil más bajo (74%).

Gráfica 4. Población encuestada según su pueblo de pertenencia por quintiles de nivel socioeconómico



Nota: El quintil 1 representa el nivel socioeconómico más precario y el quintil 5 el mejor.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse

B. Índice de seguridad y bienestar

Como se mencionó en la sección de la Metodología, no fue posible construir un único índice de seguridad y bienestar, por lo que se utilizaron siete dimensiones para medir esta variable. La escala en cada dimensión es de 0 a 1, en donde 0 representa menos seguridad/bienestar y 1 más seguridad/bienestar. **En general, se puede observar (tabla 21) que se reportó más seguridad en el ámbito comunitario en los quintiles 1 y 2, en poblaciones mayas y que no sabe identificarse, en las áreas rurales, y en el altiplano occidental. Sin embargo, el quintil 1 y la población maya reportaron menos inclusión social y bienestar tanto en el ámbito comunitario como en el ámbito familiar.**

Las oportunidades económicas y de educación dentro de la comunidad y en el ámbito familiar presentaron los índices más bajos en comparación con las otras dimensiones. **Las personas de los quintiles bajos perciben menos oportunidades de este tipo en sus comunidades que las de los quintiles altos, mientras que las personas de las áreas urbanas y del altiplano occidental consideran que tienen más oportunidades.** La percepción de permanecer en la comunidad o el país por las oportunidades educativas, económicas y de seguridad, sobre todo en los quintiles 3 y 5 y en el área metropolitana, y en la población joven presentaron los índices más bajos.

Tabla 21. Índice de seguridad y bienestar

Variables		Oportunidades de educación y economía	Inclusión y bienestar		Seguridad		Permanencia por educación, economía y seguridad	
		Ámbito						
		Comunitario	Familiar	Comunitario*	Familiar*	Comunitario		Familiar
Sexo	Hombre	0.36	0.28	0.92	0.83	0.80	0.97	0.51
	Mujer	0.33	0.23	0.91	0.83	0.78	0.94	0.50
Rango de edad	Joven (18-29)	0.37	0.33	0.92	0.85	0.79	0.95	0.45
	Adulto (30-55)	0.34	0.21	0.91	0.82	0.79	0.96	0.52
	Adulto mayor (56 o +)	0.30	0.16	0.91	0.83	0.81	0.96	0.65
Pueblo de pertenencia	Maya	0.35	0.28	0.89	0.82	0.86	0.96	0.51
	Ladino	0.35	0.24	0.93	0.84	0.74	0.96	0.50
	Otro**	0.35	0.29	0.94	0.73	0.85	0.92	0.55
	No sabe***	0.18	0.18	0.94	0.81	0.89	0.97	0.49

Variables		Oportunidades de educación y economía	Inclusión y bienestar	Seguridad		Permanencia por educación, economía y seguridad		
		Ámbito						
		Comunitario	Familiar	Comunitario*	Familiar*	Comunitario	Familiar	Comunitario o de país
Nivel socioeconómico	Quintil 1	0.23	0.17	0.88	0.74	0.88	0.95	0.54
	Quintil 2	0.31	0.21	0.91	0.83	0.80	0.95	0.50
	Quintil 3	0.36	0.25	0.93	0.85	0.79	0.96	0.48
	Quintil 4	0.38	0.29	0.93	0.85	0.75	0.96	0.51
	Quintil 5	0.46	0.38	0.92	0.89	0.73	0.96	0.48
Área	Urbana	0.36	0.25	0.92	0.82	0.74	0.95	0.51
	Rural	0.32	0.27	0.90	0.84	0.88	0.96	0.50
Región	Área metropolitana	0.32	0.22	0.93	0.82	0.70	0.96	0.48
	Altiplano occidental	0.37	0.29	0.90	0.85	0.88	0.95	0.52
TOTAL		0.34	0.26	0.91	0.83	0.79	0.96	0.50

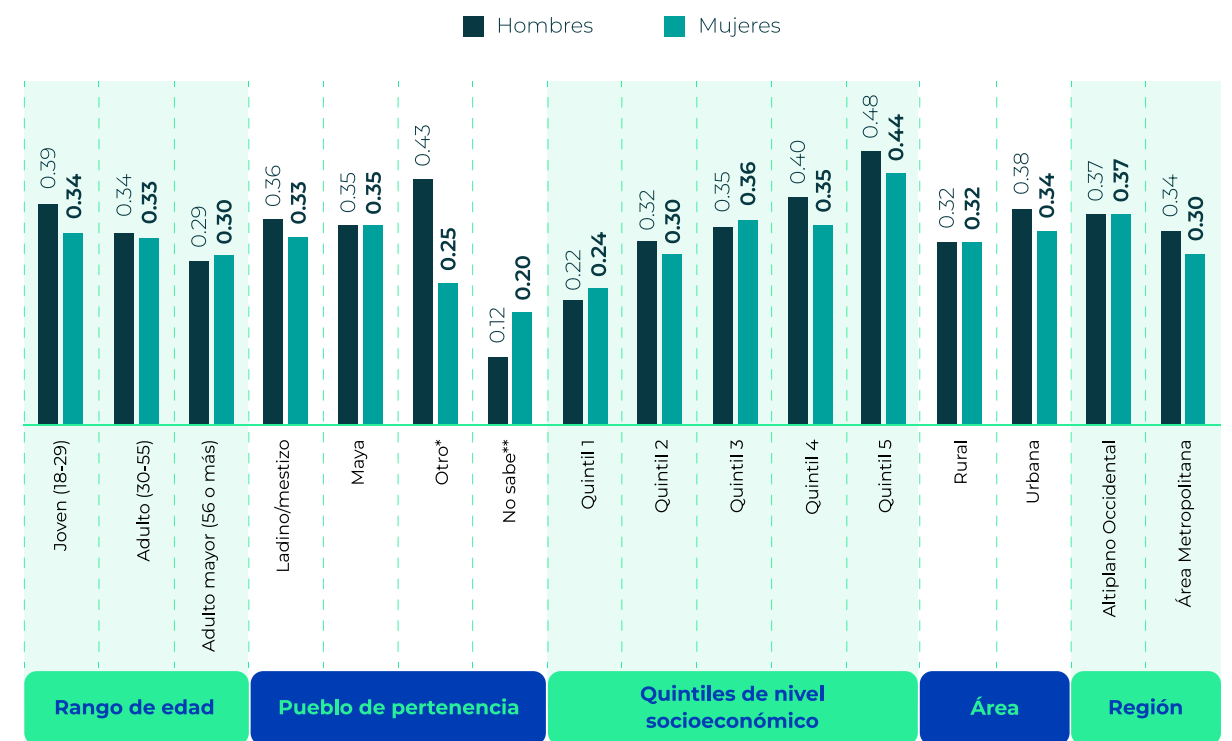
Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable de Inclusión y bienestar a nivel comunitario incluye solo preguntas relacionadas a la discriminación a nivel comunitario. La variable de Inclusión y bienestar a nivel familiar incluye preguntas sobre sentirse seguro y valorado en la familia.
 **La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 ***La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Los resultados revelan que los hombres presentan puntajes ligeramente superiores en casi todas las dimensiones en comparación con las mujeres, destacando las oportunidades económicas en el ámbito familiar (0.28 vs. 0.23) y seguridad en el ámbito familiar (0.97 vs. 0.94).

i. OPORTUNIDADES DE EDUCACIÓN Y ECONÓMICAS EN LA COMUNIDAD Y LA FAMILIA

En esta sección se profundiza en las oportunidades educativas y económicas en el ámbito comunitario y familiar. Cuando comparamos los resultados por sexo, las mujeres presentan un índice ligeramente más bajo, en comparación con los hombres (0.33 vs. 0.36), en particular las mujeres adultas mayores, de otro grupo étnico o que no saben con qué grupo identificarse, del quintil 1 y 2, del área rural y de la región metropolitana, como se puede ver en la gráfica 5.

Gráfica 5. Índice de seguridad y bienestar, dimensión "Oportunidades de educación y económicas en el ámbito comunitario"

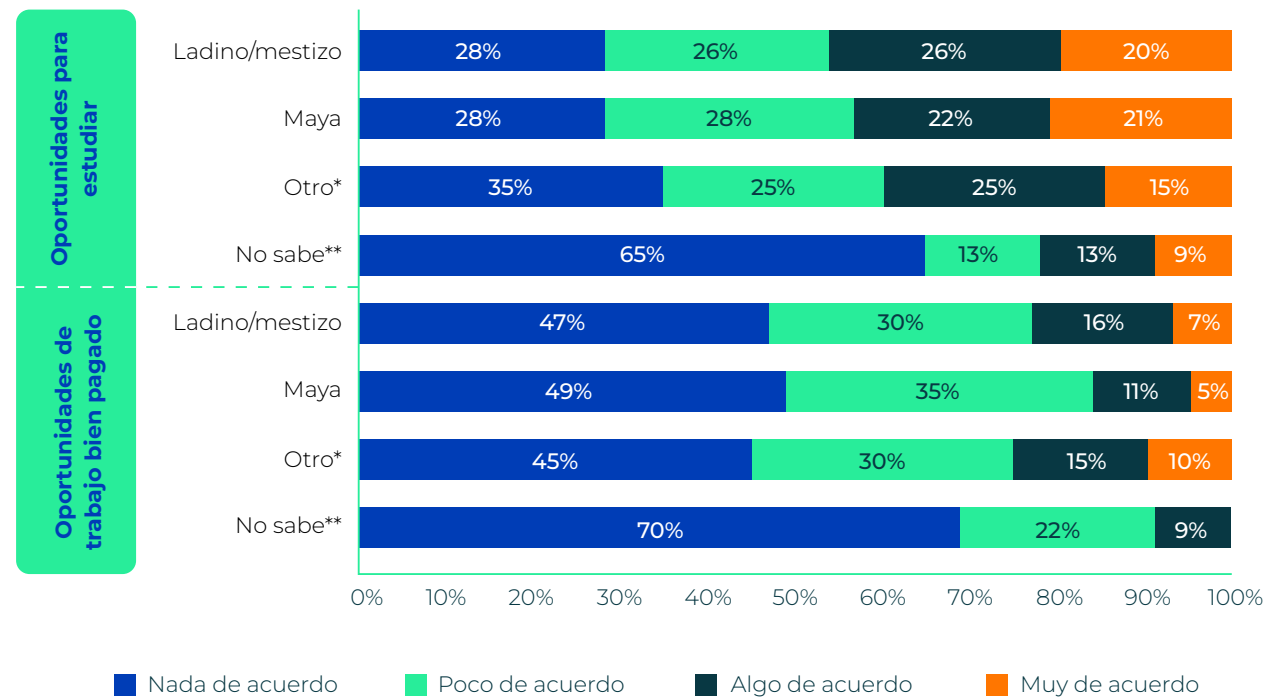


Al profundizar en cada una de las preguntas que incluía este índice, cabe destacar que **un poco más de la mitad de personas que se identifican como mayas y ladinas/mestizas indicaron estar poco o nada de acuerdo con la pregunta sobre la existencia de oportunidades para estudiar en su comunidad, barrio o ciudad (56% vs. 54%)**. Sin embargo, las frecuencias más altas se registraron en los encuestados que se identifican con otros pueblos de pertenencia o que no saben con qué grupo se identifican, quienes hasta en un 60% y un 78%, respectivamente, manifestaron estar poco o nada de acuerdo con que viven en una comunidad, barrio o ciudad con oportunidades para estudiar.

En cuanto a las oportunidades de trabajo bien remunerado que los encuestados perciben en

su entorno inmediato, la mayoría tiene una valoración más negativa. Resalta, por ejemplo, que el patrón anterior se mantiene, ya que **las personas que se identifican como mayas indicaron con más frecuencia, en comparación con quienes se identifican como ladinas/mestizas, estar poco o nada de acuerdo con la afirmación de que en su comunidad, barrio o ciudad existen oportunidades de trabajo bien remunerado (84% vs. 77%, respectivamente)**. Sin embargo, la frecuencia más alta de quienes estaban poco o nada de acuerdo con esta afirmación se encuentra en las personas que no saben con qué grupo identificarse (92%). En el caso de los encuestados que se identifican con otros pueblos de pertenencia, esta proporción es del 75% (ver gráfica 6).

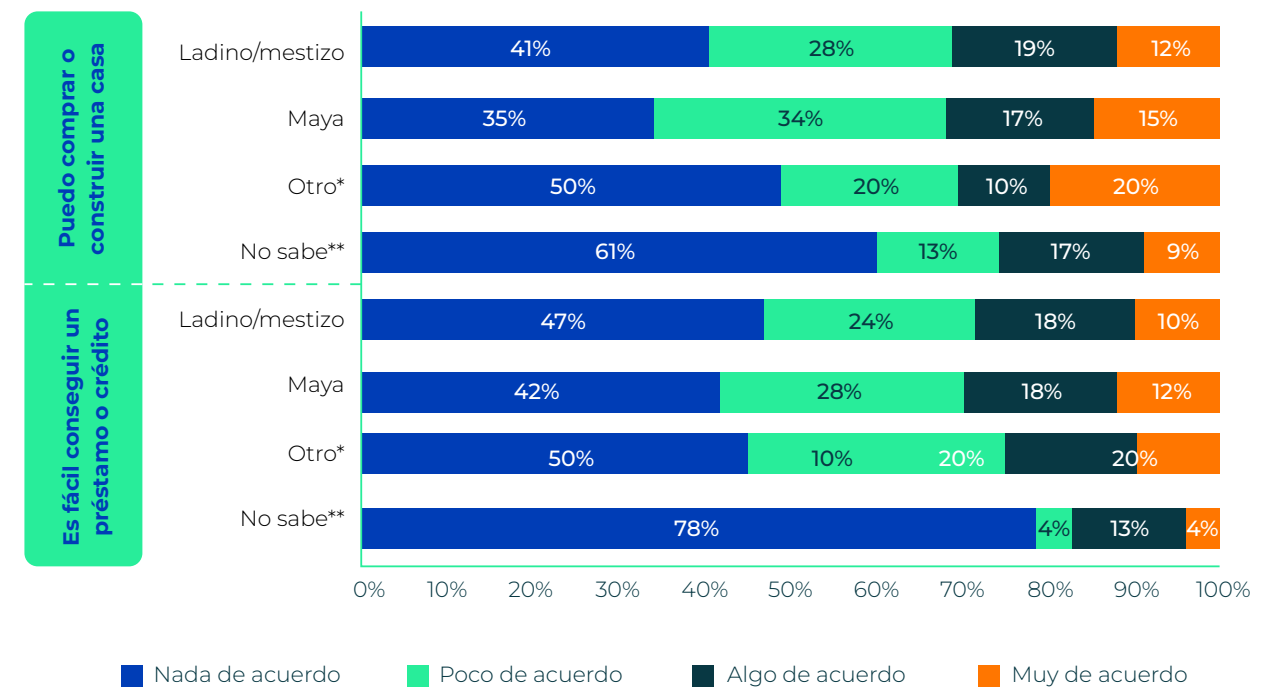
Gráfica 6. Respuesta al enunciado “Usted vive en una comunidad/un barrio/una ciudad con...”



También se indagó sobre la percepción que los encuestados tienen acerca de sus posibilidades de comprar o construir una casa o conseguir un préstamo o crédito, y se vincularon los resultados con el pueblo de pertenencia (gráfica 7). Resalta que, **tanto la población ladina/mestiza como la población maya manifiestan, en la misma proporción, estar nada o poco de acuerdo con que viven en una comunidad, barrio o ciudad en donde pueden comprar o construir una casa (69% ambos)**. Esta misma proporción es ligeramente superior para los encuestados que se identifican con otro pueblo de pertenencia (70%) y los que no supieron con qué grupo étnico identificarse (74%).

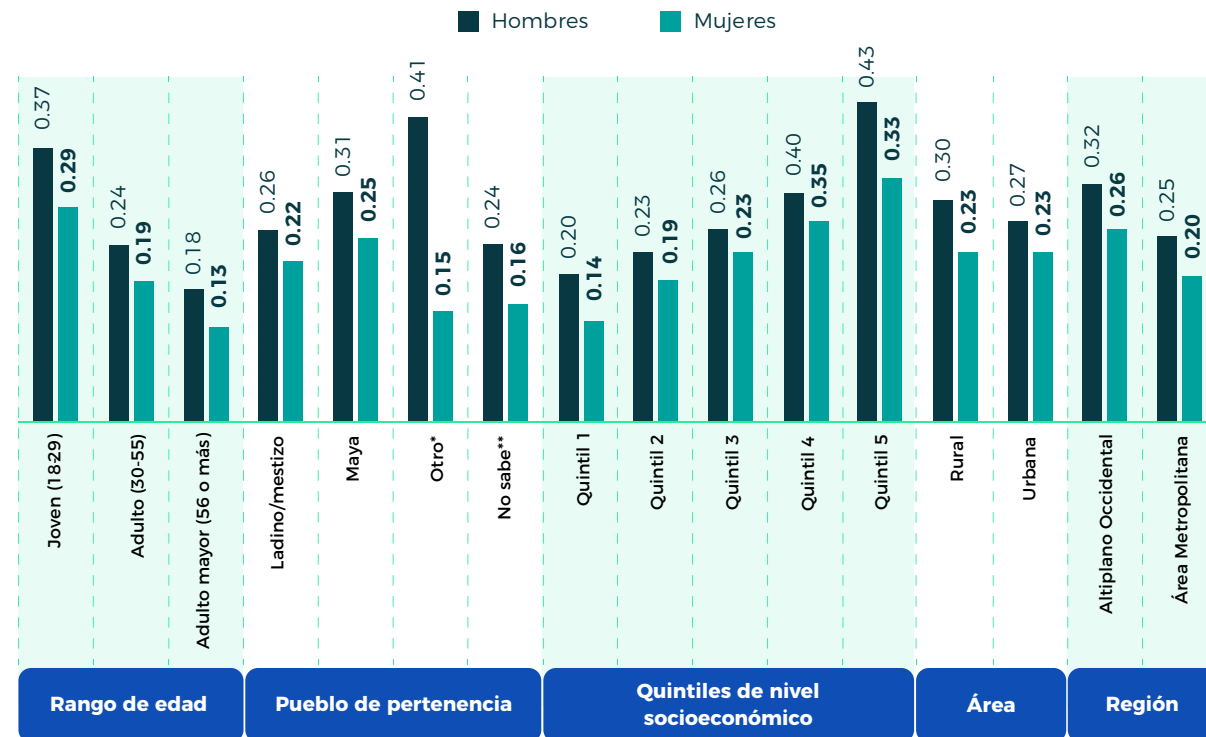
En lo que se refiere a la facilidad que perciben los encuestados para acceder a un préstamo o crédito en su comunidad, barrio o ciudad, la tendencia se mantiene. **Tanto la población ladina/mestiza como la población maya manifestaron, en similares proporciones, estar nada o poco de acuerdo con que es fácil conseguir un préstamo o crédito en su comunidad, barrio o ciudad (71% vs. 70%, respectivamente)**. Sin embargo, la frecuencia más alta se encuentra en las personas que no saben con qué grupo identificarse (82%). En el caso de los encuestados que se identifican con otros pueblos de pertenencia, el porcentaje fue del 60%.

Gráfica 7. Respuesta al enunciado “Usted vive en una comunidad/un barrio/una ciudad donde...”



En el ámbito de la familia, el índice de oportunidades de educación y económico es más bajo para las mujeres (índice de 0.23) que para los hombres (0.28). El índice de las mujeres baja aún más en las personas adultas y adultas mayores, en las que se identifican con otro pueblo de pertenencia, en quienes no saben cómo identificarse, en las mujeres de los quintiles socioeconómicos 1 y 2, y en las mujeres que residen en la región metropolitana (ver gráfica 8).

Gráfica 8. Índice de seguridad y bienestar, dimensión “Oportunidades de educación y económicas en el ámbito familiar”

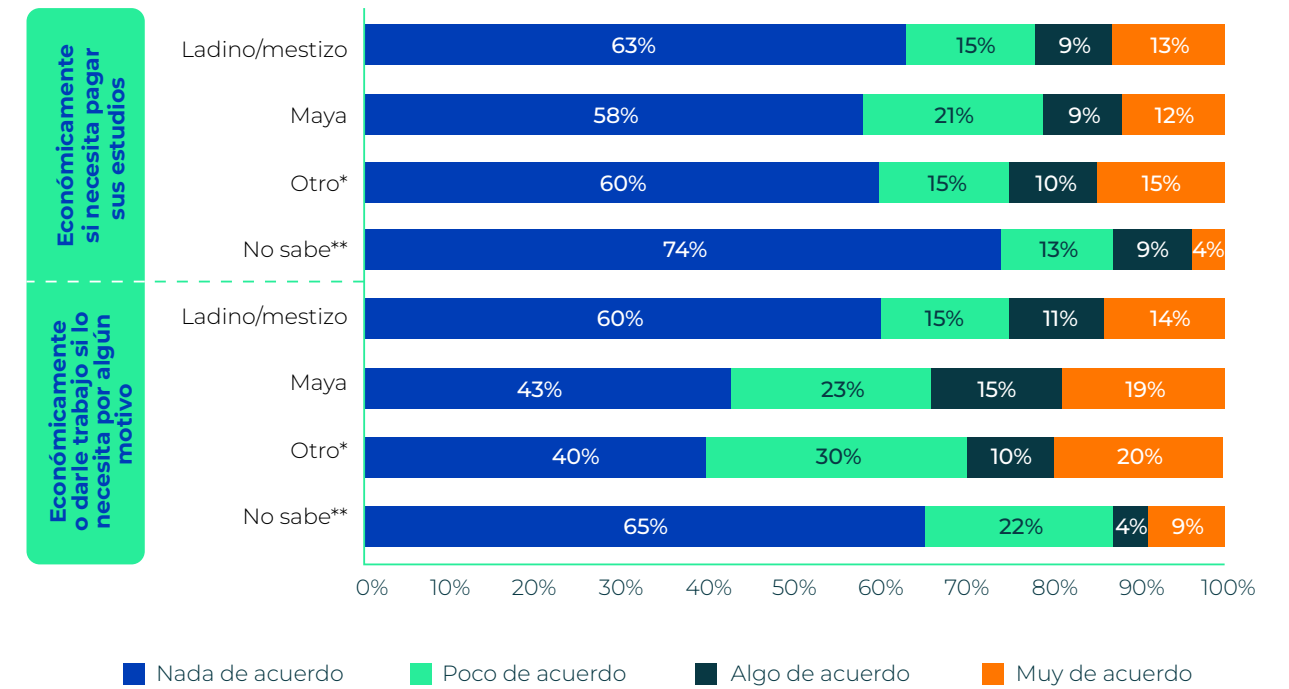


Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Al indagar específicamente en el apoyo económico que las personas reciben de sus familias para pagar sus estudios o para darles trabajo si lo necesitan, los resultados son similares para las poblaciones ladina/mestiza, maya y de otro pueblo de pertenencia, ya que el 22%, el 21% y el 25%, respectivamente, expresaron estar algo o muy de acuerdo con que su familia les puede apoyar económicamente en sus estudios, como se ilustra en la gráfica 9. **La diferencia más marcada se observa en las personas que no supieron con qué pueblo identificarse, de las cuales el 74% indicó que su familia no les puede ayudar a pagar sus estudios.**

En cuanto a la capacidad de la familia para brindar apoyo económico o empleo en caso de necesidad, el 60% de las personas que se identificaron como ladinas/mestizas y el 65% de las personas que no supieron con qué pueblo identificarse expresaron estar en desacuerdo con esta afirmación. En contraste, más de la mitad de la población encuestada que se identificó como maya u otro pueblo manifestó estar un poco a muy de acuerdo con ella.

Gráfica 9. Respuesta al enunciado “Su familia en Guatemala le puede apoyar...”



Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse

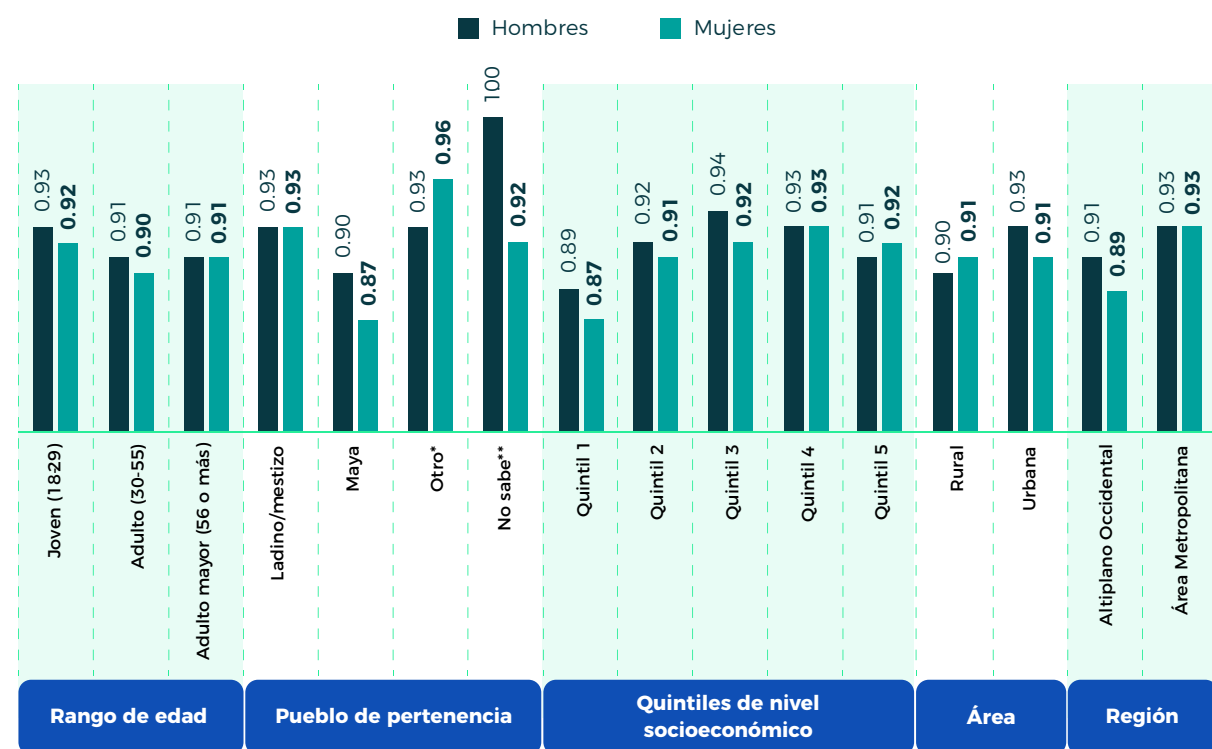
En el ámbito de la familia, el índice de oportunidades de educación y económico es más bajo para las mujeres que para los hombres...



ii. INCLUSIÓN Y BIENESTAR EN LA COMUNIDAD Y EN LA FAMILIA

Para medir la inclusión y el bienestar a nivel comunitario, se tomaron en cuenta variables como sentirse discriminado por pertenecer a un grupo étnico, por la orientación sexual, por la situación económica y por la religión o las creencias espirituales. Al comparar por sexo, **los hombres presentaron un índice ligeramente más alto que las mujeres (0.92 vs 0.91, ver tabla 21)**. Este puntaje es más bajo para las mujeres que están entre las edades de 30 a 55 años, para quienes se identifican como mujeres mayas, para aquellas del quintil socioeconómico más bajo (quintil 1), para quienes viven en el altiplano occidental (ver gráfica 10).

Gráfica 10. Índice de seguridad y bienestar, dimensión “inclusión y bienestar a nivel comunitario”

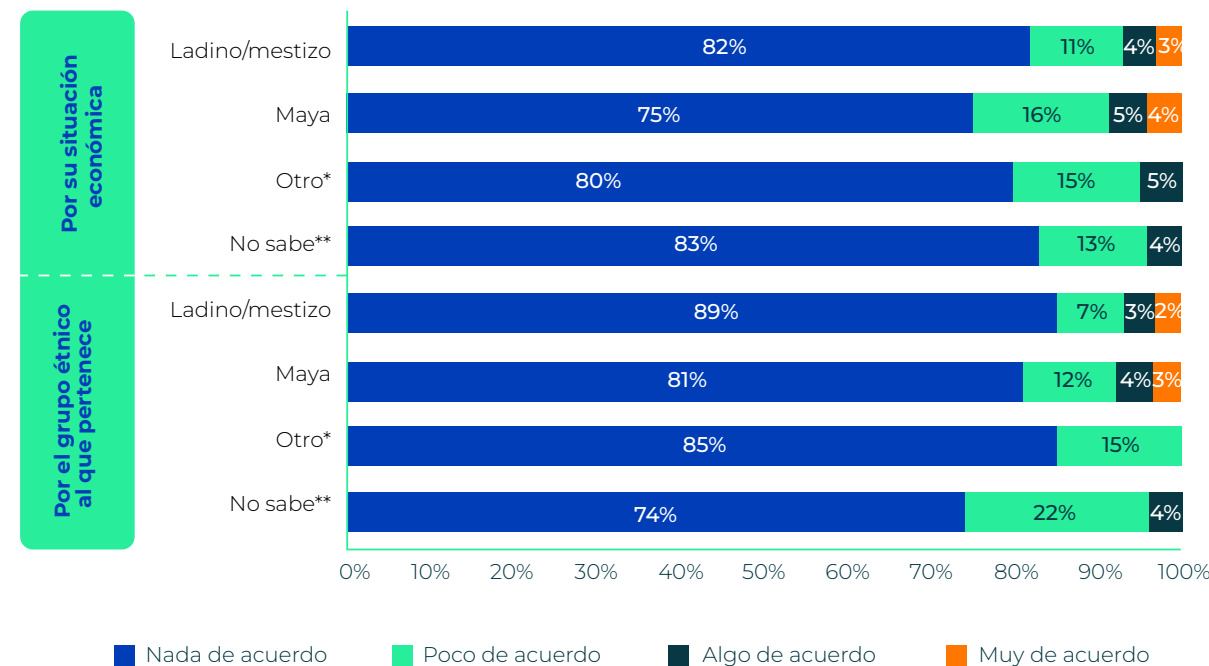


Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Cuando se indaga en las respuestas a nivel comunitario (ver gráfica 11) sobre la sensación de ser discriminado por su situación económica, 82% de las personas que se identifican como ladinas/mestizas están en desacuerdo con esta afirmación, mientras que **la población maya se siente más discriminada por este mismo motivo (25% estuvo poco, algo o muy de acuerdo con esta afirmación)**.

En cuanto a la discriminación por el grupo étnico, **el 19% de la población maya afirmó sentirse poco, algo o muy de acuerdo con sentirse discriminada por esta razón**. Es interesante notar que el 26% de las personas que no supieron con qué grupo étnico identificarse estuvieron poco o algo de acuerdo con esta afirmación, posiblemente por la falta de comprensión del significado de “grupo étnico” o por no sentirse pertenecientes a ningún grupo.

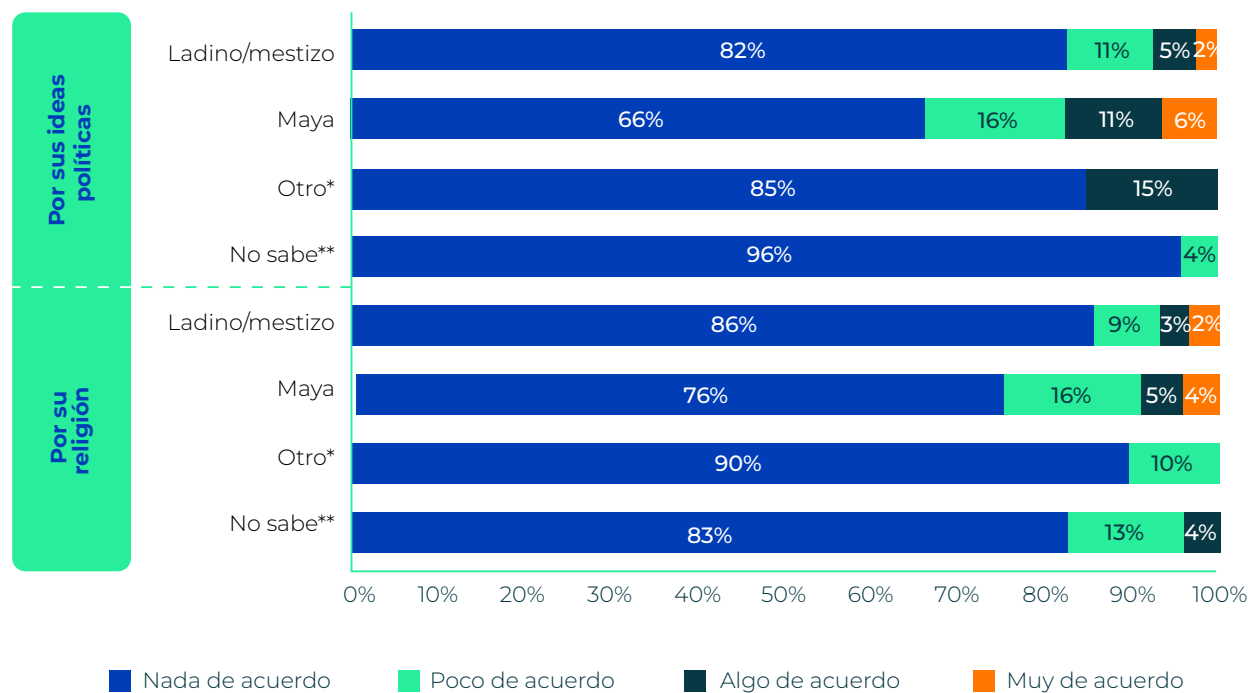
Gráfica 11. Respuesta al enunciado “En mi comunidad me he sentido discriminada/o por...”



Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Otro componente que resaltó fue la discriminación por ideas políticas y por creencias religiosas. La población maya reportó en ambas categorías una mayor sensación de discriminación: **el 33% estuvo un poco o muy de acuerdo con sentirse discriminado por sus ideas políticas y un 25% por sus creencias religiosas (ver gráfica 12)**.

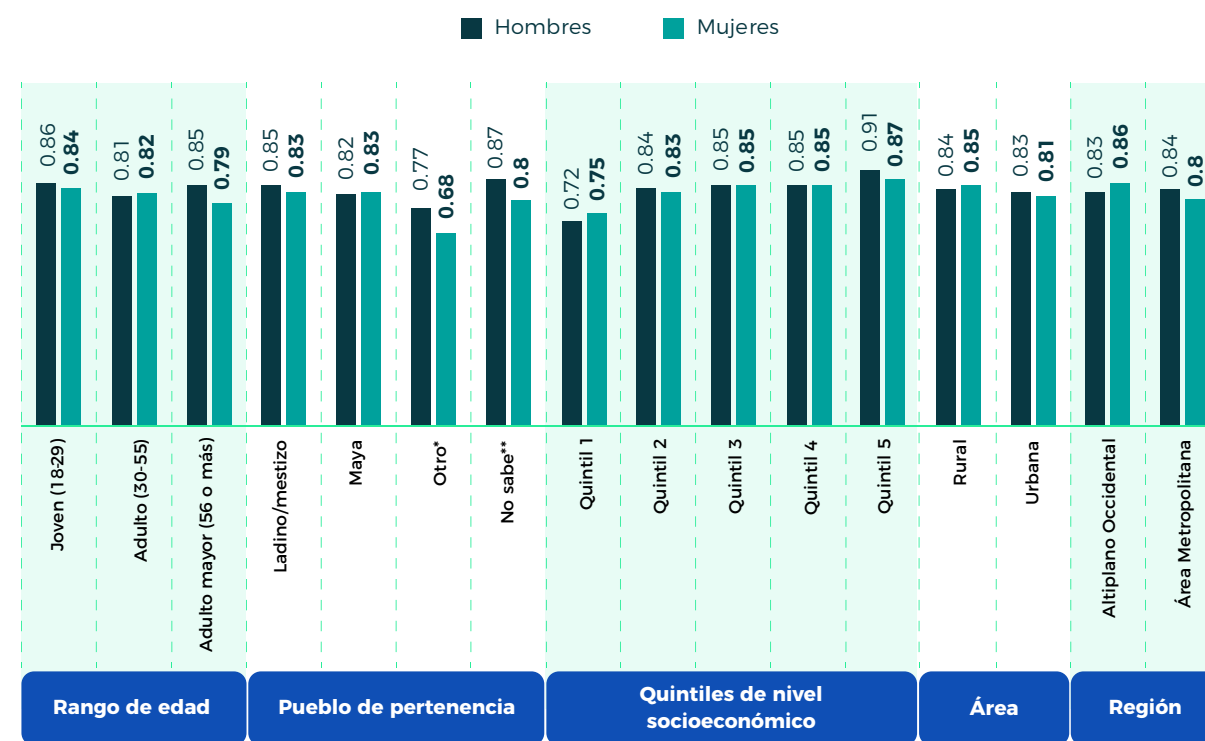
Gráfica 12. Respuesta al enunciado “En mi comunidad me he sentido discriminada/o por...”



Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

En el ámbito familiar, para medir la inclusión y el bienestar se tomó en cuenta si la persona se sentía valorada y segura en su familia. La mayoría reportó índices altos de inclusión y bienestar, especialmente los jóvenes (0.86 hombres y 0.84 mujeres) y las personas del quintil socioeconómico más alto (0.91 hombres y 0.87 mujeres). Sin embargo, algunos grupos mostraron índices más bajos. Entre las mujeres, las adultas mayores (0.79), las que se identifican con otros grupos étnicos (0.68), las del quintil 1 (0.75), y las del área metropolitana (0.80) presentaron índices relativamente menores, como se aprecia en la gráfica 13. Entre los hombres, los adultos de 30 a 55 años (0.81), los pertenecientes a otros grupos étnicos (0.77), y los del quintil 1 (0.72) también tuvieron índices relativamente más bajos.

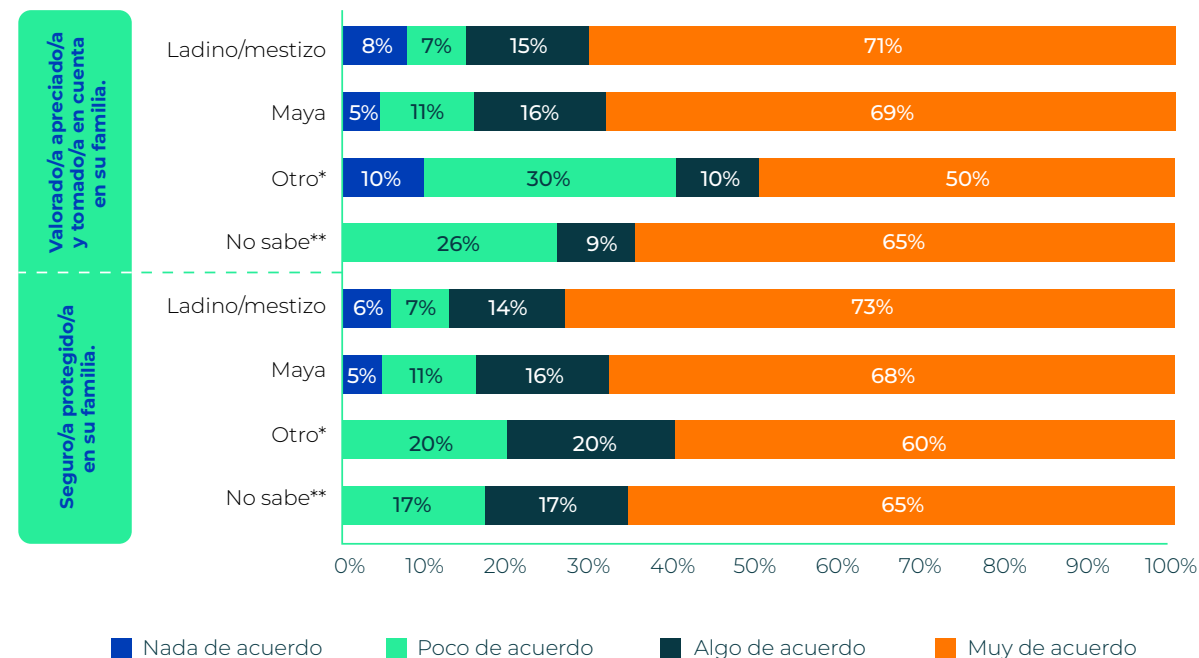
Gráfica 13. Índice de seguridad y bienestar, dimensión “inclusión y bienestar a nivel familiar”



Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

En la dimensión de inclusión y bienestar en el ámbito familiar, la mayoría de la población que se identifica como ladina/mestiza y maya (86% y 85%) se siente valorada y segura en sus familias, aunque un porcentaje importante (alrededor del 15% en ambos grupos) no percibe lo mismo. Sin embargo, en la población que se identifica con otro pueblo, se observa una brecha significativa en comparación con los otros grupos, ya que el 60% está algo o muy de acuerdo con sentirse “valorados, apreciados y tomados en cuenta”, patrón que se mantiene cuando se les pregunta si se sienten “seguros o protegidos” en su familia (80% están algo o muy de acuerdo, en contraste con 84% y 87% de las poblaciones maya y ladina/mestiza, respectivamente).

Gráfica 14. Respuesta al enunciado “En mi familia me siento...”



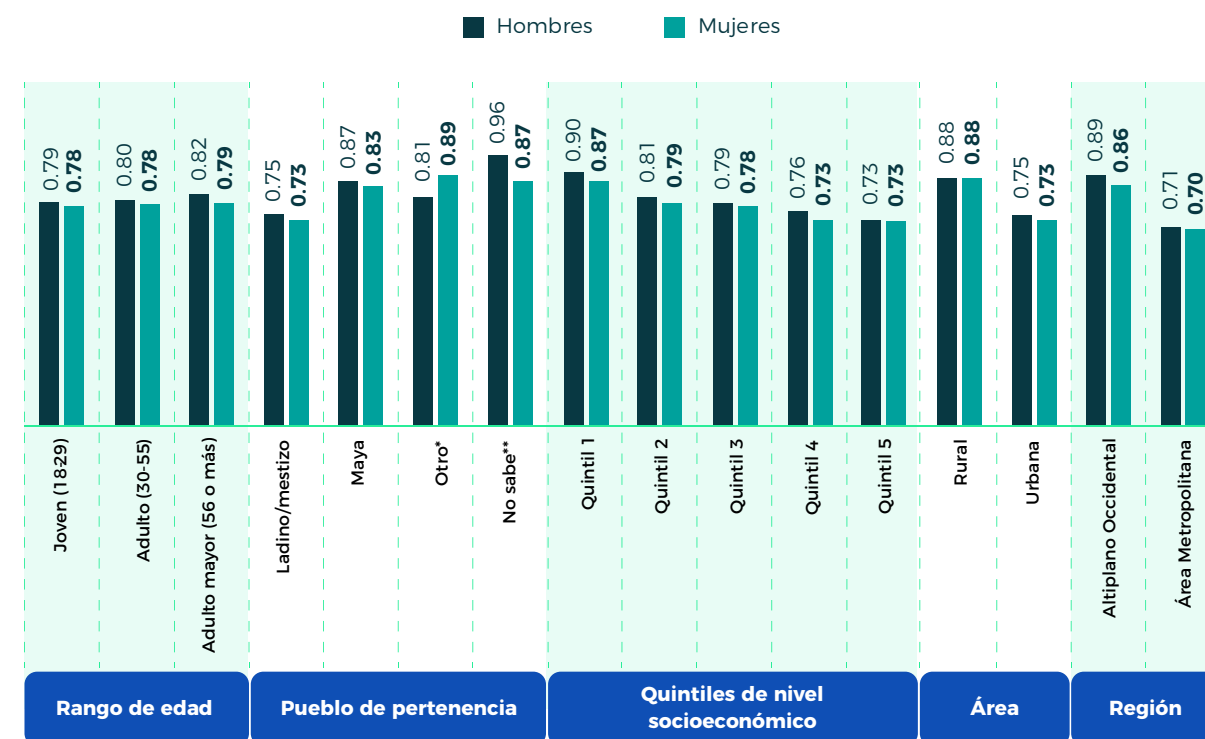
Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

iii. SITUACIÓN DE SEGURIDAD EN LA COMUNIDAD Y EN LA FAMILIA

Para profundizar en el tema de la seguridad, se desarrolló un índice que mide el nivel de sensación de seguridad tanto en el entorno comunitario como en el ámbito familiar. Por un lado, se consideraron factores relacionados con la seguridad comunitaria, como ser testigo o víctima de extorsiones, homicidios o violaciones. Para evaluar la seguridad dentro de las familias, se incluyeron preguntas relacionadas con ser testigo o víctima de maltrato o violencia física por parte de algún miembro de la familia.

En cuanto a la seguridad en el ámbito comunitario, los hombres presentaron un índice un poco más alto que las mujeres (0.80 vs 0.78). **Se observó que la población maya reportó sentirse más segura en su comunidad que la población ladina/mestiza, como lo muestra la gráfica 15.** Además, el quintil socioeconómico 1, tanto para hombres como para mujeres, mostró índices más altos de seguridad comunitaria en comparación con los quintiles 2, 3, 4 y 5. La región metropolitana obtuvo los índices más bajos, con 0.71 para los hombres y 0.70 para las mujeres.

Gráfica 15. Índice de seguridad y bienestar dimensión “seguridad en el ámbito comunitario”

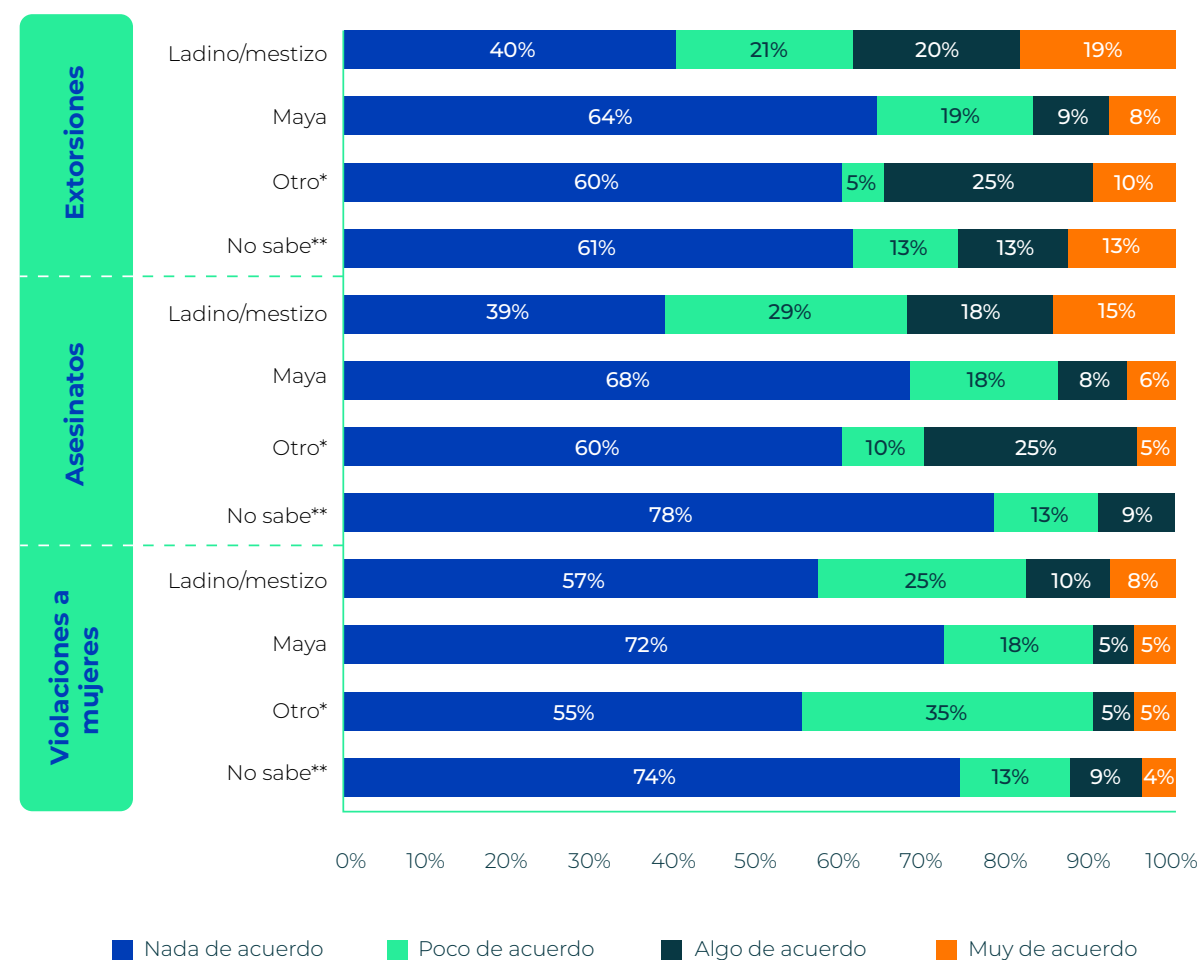


Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Para ahondar en la seguridad en el ámbito comunitario, se indagó sobre la frecuencia con la que se percibe que ocurren los delitos de extorsión, asesinato y violaciones de mujeres. Con la información de la gráfica 16 se pudo identificar que **la población ladina/mestiza es la que, en mayor proporción, está algo o muy de acuerdo con que en su comunidad es común que ocurran extorsiones (39%). Esta misma tendencia se observa con los delitos de asesinato y violaciones de mujeres**, para los cuales la población ladina/mestiza está algo o muy de acuerdo en un 33% y 18%, respectivamente.

Se observó que la población maya reportó sentirse más segura en su comunidad que la población ladina/mestiza...

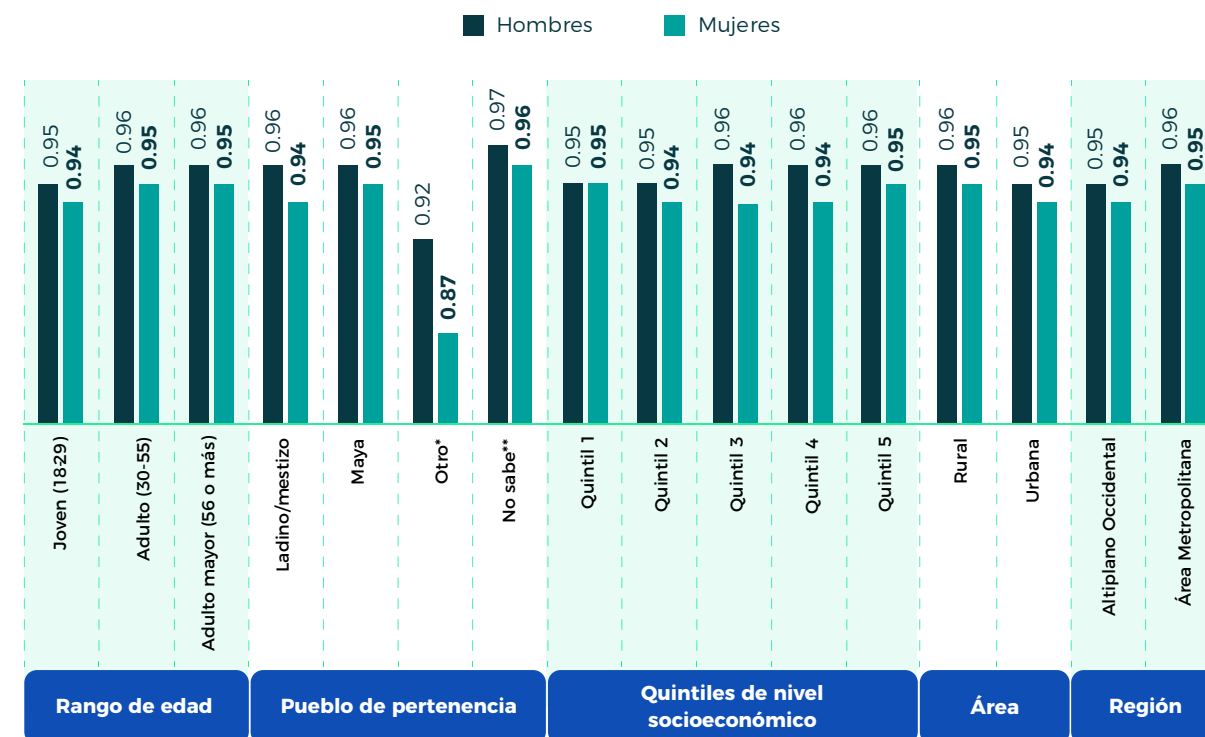
Gráfica 16. Respuesta al enunciado “En su comunidad/barrio/ciudad es común que ocurran...”



Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse

En el ámbito familiar, también los hombres presentaron índices ligeramente más altos de seguridad (0.97) que las mujeres (0.94), cómo se puede ver en la gráfica 17. Los resultados son también similares entre los diferentes pueblos de pertenencia. Tanto la población maya como la población ladina/mestiza muestran los mismos resultados (índice de 0.96), mientras que la población que se identifica con otros pueblos de pertenencia reportó menos seguridad en este ámbito (hombres 0.92 y mujeres 0.87).

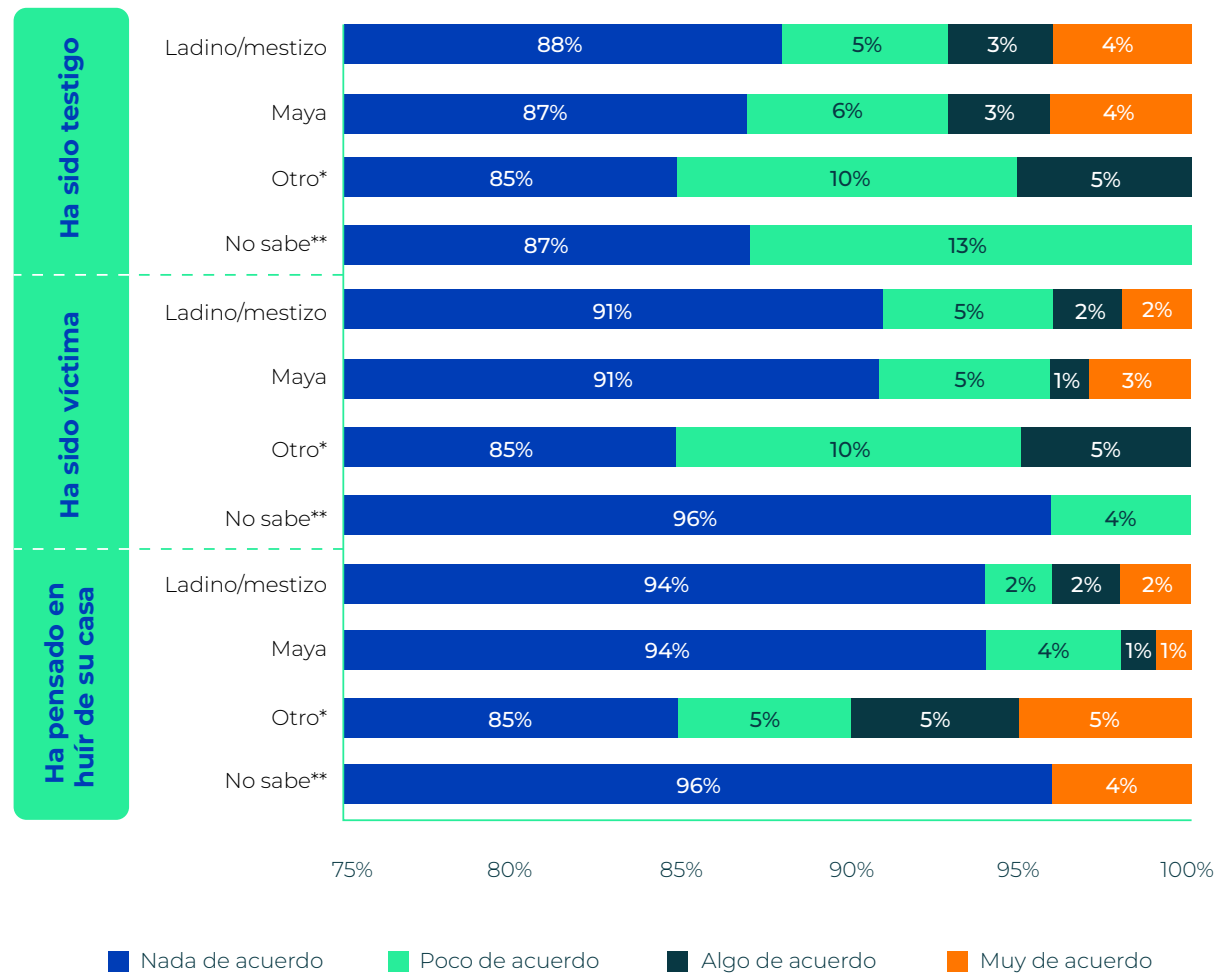
Gráfica 17. Índice de seguridad y bienestar, dimensión “seguridad en el ámbito familiar”.



Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

En lo que se refiere a violencia intrafamiliar, la gráfica 18 evidencia que **tanto la población ladina/mestiza como maya afirmaron, en la misma proporción, estar algo o muy de acuerdo con haber sido testigos de algún tipo de violencia entre los miembros de su familia (7%)**. Esta tendencia se mantiene en cuanto a haber sido víctimas de violencia intrafamiliar. Un bajo porcentaje de **las personas que se autoidentificaron como ladinas/mestizas y mayas señalaron estar algo o muy de acuerdo con la afirmación de haber sido víctimas de algún tipo de violencia intrafamiliar en la misma proporción (4%)**. Ligeramente por encima se encuentra la población que se identifica con otra etnia de pertenencia (5%), la cual es también la que expresó con mayor frecuencia estar algo o muy de acuerdo con haber pensado huir por algún tipo de violencia entre los miembros de su familia (10%). En ese aspecto, la población maya estuvo algo o muy de acuerdo en un 2%, mientras que la población ladina/mestiza lo expresó en un 4%.

Gráfica 18. Respuesta al enunciado “En su casa ha sido testigo/ víctima / o pensado huir por algún tipo de violencia entre los miembros de su familia (pareja, padres, hermanos/as, tías/tíos u otros)”



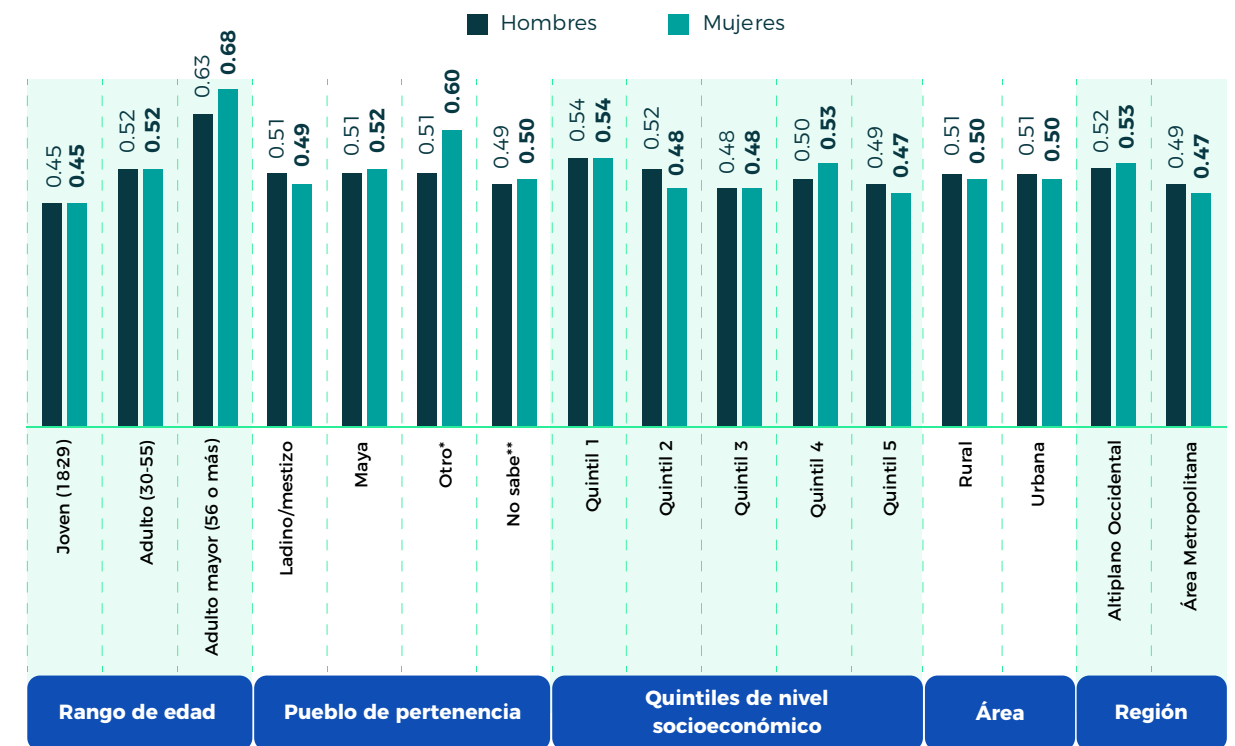
Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

iv. PERMANENCIA POR OPORTUNIDADES DE EDUCACIÓN, ECONÓMICAS Y DE SEGURIDAD EN LA COMUNIDAD O EL PAÍS

El estudio indagó también en la percepción de las personas sobre quedarse en su comunidad o país debido a las oportunidades educativas, económicas y condiciones de seguridad. En general, tanto los hombres como las mujeres tienen un índice similar, de 0.51 y 0.50, respectivamente. Sin embargo, al comparar por edades, **los jóvenes muestran un índice ligeramente más bajo (0.45)**, lo que sugiere que tienen un menor deseo de permanecer en su comunidad o país en comparación con otros grupos de edad.

A nivel de pueblo de pertenencia, las mujeres ladinas/mestizas y los hombres que no saben cómo identificarse presentan un índice más bajo (0.49). En cuanto al nivel socioeconómico, las mujeres del quintil 2 y 3 registraron un índice de 0.48, y las del quintil 5, uno de 0.47. Asimismo, los hombres y las mujeres del área metropolitana muestran un índice relativamente también bajo, de 0.49 y 0.47, respectivamente (ver gráfica 19).

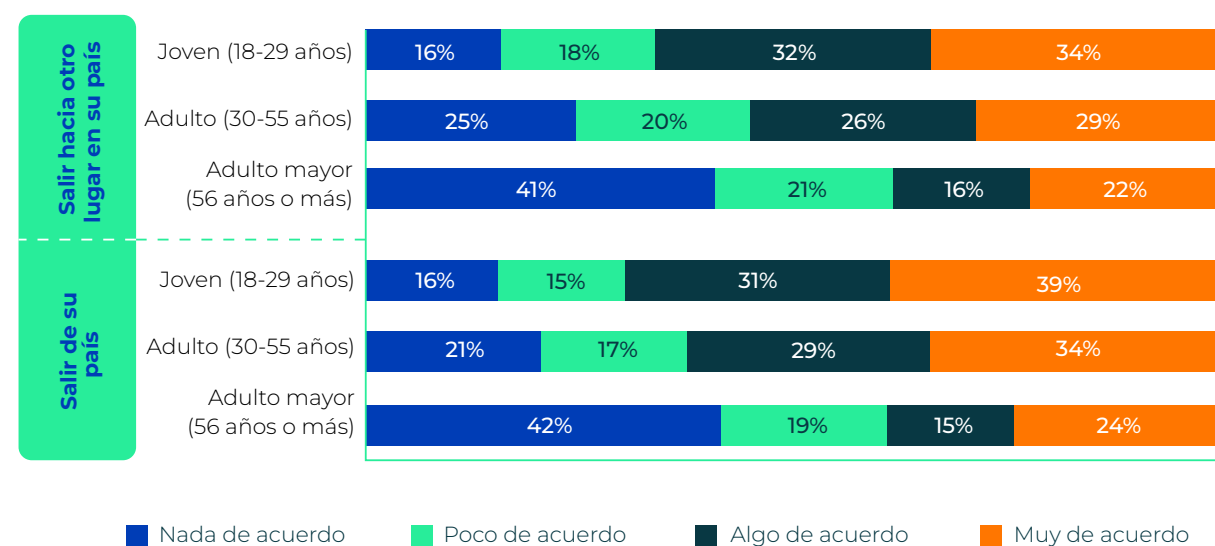
Gráfica 19. Índice de seguridad y bienestar, dimensión “permanencia por educación, economía y seguridad, ámbito comunitario y de país”



Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Al profundizar en cada uno de los componentes de este índice, los resultados sugieren que, a medida que aumenta la edad de los encuestados, las personas tienen una mejor percepción sobre permanecer en su comunidad o país para encontrar oportunidades de trabajo (ver gráfica 20). En ese sentido, resalta que la mayoría de los jóvenes respondieron estar algo o muy de acuerdo con la afirmación de que para encontrar oportunidades de trabajo, deben salir a otro lugar dentro de su país (66%). En la población adulta y adulta mayor, las mismas categorías representaron el 55% y el 38%, respectivamente. **Una tendencia similar se observa en la afirmación de que para encontrar oportunidades laborales deben salir de Guatemala. En ese sentido, el 70% de la población joven dijo estar algo o muy de acuerdo con el enunciado;** mientras que, para los adultos y adultos mayores, los porcentajes fueron del 63% y 39%, respectivamente.

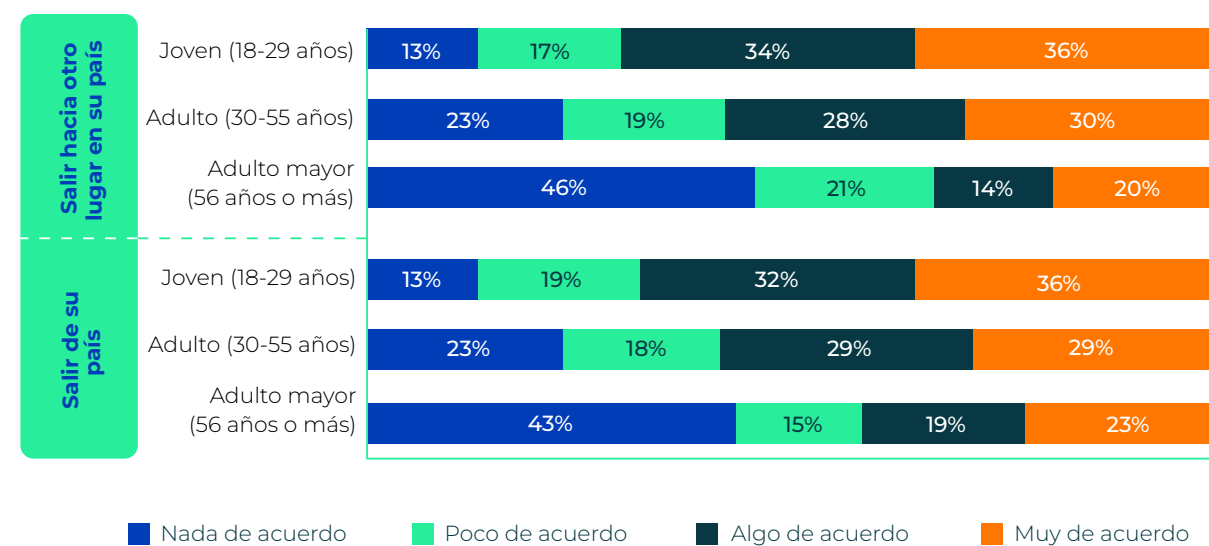
Gráfica 20. Respuesta a los enunciados sobre si consideran que para encontrar oportunidades de trabajo deben salir a otro lugar dentro de Guatemala o fuera del país.



Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=menor seguridad y bienestar, y 1=mayor seguridad y bienestar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

En lo que respecta a la percepción de oportunidades educativas, el patrón se mantiene. **A medida que aumenta la edad de los encuestados, las personas tienen una mejor percepción sobre permanecer en su comunidad o país para encontrar oportunidades de estudio, como se evidencia en la gráfica 21.** De hecho, el 70% de los jóvenes encuestados respondieron estar algo o muy de acuerdo con la afirmación de que para encontrar oportunidades de educación deben salir a otro lugar dentro de su país. En la población adulta y adulta mayor, las mismas categorías representaron el 58% y el 34%, respectivamente. **En cuanto a la afirmación de que para encontrar oportunidades educativas deben salir de Guatemala, el 68% de la población joven dijo estar algo o muy de acuerdo con el enunciado, mientras que, para los adultos y adultos mayores, estas categorías representaron el 58% y el 42%.**

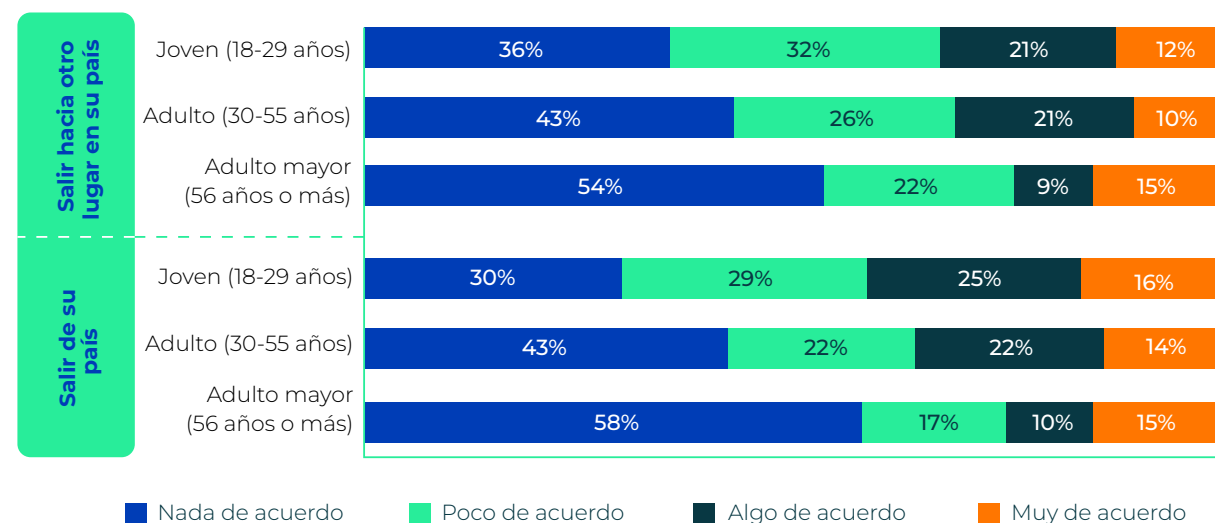
Gráfica 21. Respuesta a los enunciados sobre si consideran que para encontrar oportunidades de educación deben salir a otro lugar dentro de Guatemala o fuera del país.



Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Por otro lado, se ahondó en la percepción de permanecer en su comunidad o país para sentirse seguros. **En general, la mayoría de los encuestados en los distintos grupos etarios expresaron estar nada o poco de acuerdo con que para sentirse más seguros deben salir a otro lugar dentro del país (ver gráfica 22).** La proporción más elevada se encuentra entre los adultos mayores, de los cuales el 76% estuvo nada o poco de acuerdo con el enunciado. Para la población adulta y los jóvenes, los porcentajes fueron del 69% y 68%, respectivamente. **La tendencia se mantiene en cuanto a la afirmación de que para sentirse más seguros deben salir de Guatemala.** La proporción más elevada se encuentra en los adultos mayores, quienes manifestaron estar nada o poco de acuerdo con el enunciado en un 75%. Para la población adulta y los jóvenes, estas mismas categorías representaron el 65% y 59%.

Gráfica 22. Respuesta a los enunciados sobre si consideran que para sentirse más seguro deben salir a otro lugar dentro de Guatemala o fuera del país.

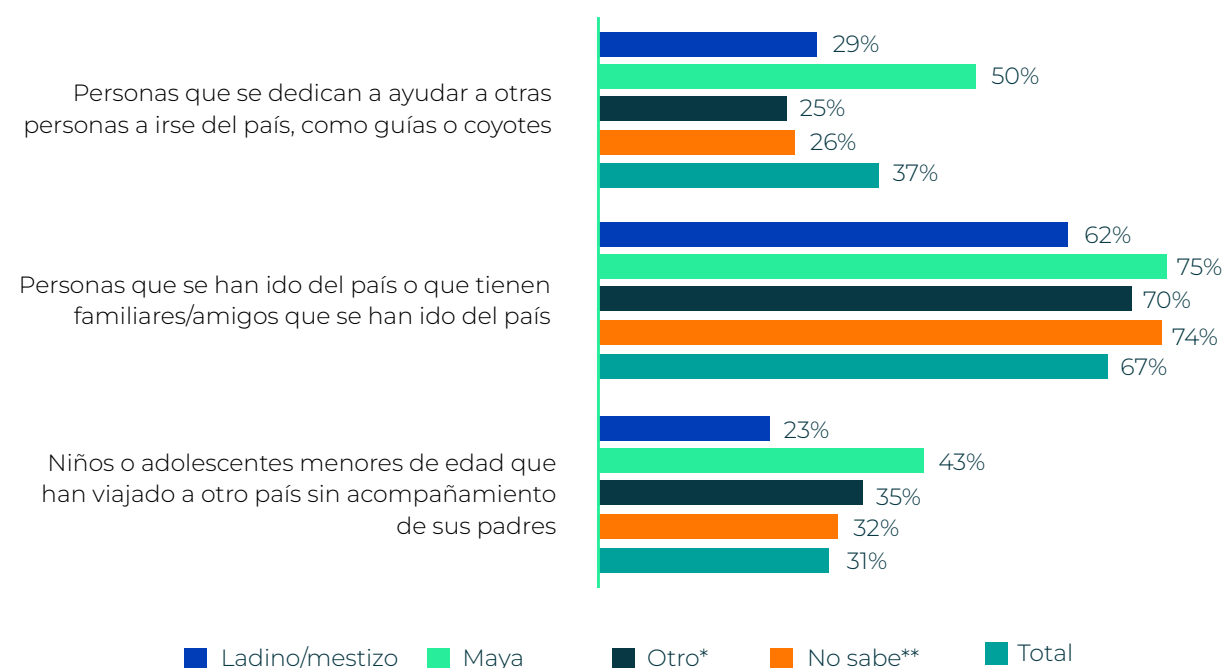


Nota: *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

C. Dinámica migratoria en la comunidad

Para comprender las motivaciones a nivel personal de los distintos grupos sociales, este estudio indagó en el contexto social comunitario, específicamente en lo relacionado a la dinámica migratoria, las redes familiares y de amigos en el extranjero, así como en el apoyo que pueden recibir de ellos para poder migrar. La gráfica 23 explora algunas de estas variables.

Gráfica 23. Porcentaje de la población encuestada que mencionó que en su comunidad/barrio/ciudad hay personas que se han ido del país o ayudan a otros a migrar y que hay menores de edad que han viajado sin acompañamiento, según el pueblo de pertenencia.



Nota:
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garífunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Se observa que tanto la población maya (75%) como la población que no supo cómo identificarse (74%) señalan que en sus comunidades hay personas que se han ido del país o que tienen familiares/amigos que lo han hecho. El porcentaje fue ligeramente inferior para las personas que se identificaron con otro pueblo (70%) y para las personas ladinas/mestizas (62%). Asimismo, el 50% de las personas mayas encuestadas mencionó la presencia de "guías" o "coyotes" que ayudan a otros a salir del país. Cuando se indagó sobre este tema en los grupos focales, varias personas indicaron que es común que sus vecinos, amigos o familias completas migren a otro país, incluso existe la percepción de aumento de este fenómeno en los últimos años:

“Tengo muchas amistades más que están ahorita esperando a cruzar el río, y tengo muchos conocidos que están por salir dentro de cuatro o cinco días”.

(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental)

Sí se ha visto incremento de la migración, sobre todo en los últimos años. Los primeros casos se vieron a inicios de la década de los 70, pero eran poquitos, uno de ellos, fue mi papá. Pero ya en los últimos años, por las condiciones que han afectado al país, y a Zacualpa específicamente, y más en los últimos cinco años. También en Zacualpa se escucha de grupos que se van, también de coyotes”.

(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental)

“De un año atrás, sí ha aumentado la migración, uno se queda perplejo de la cantidad de gente que está migrando, familiares, amigos”.

(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental)

Las personas mayas también reportaron con mayor frecuencia (43%) que en sus comunidades hay menores de edad que viajan a otro país sin acompañamiento de sus padres, mientras que las personas ladinas/mestizas fueron las que menos mencionaron este fenómeno (23%). En los grupos focales también se mencionó lo frecuente que es en algunas comunidades que los menores de edad viajen a otro país. En particular, en los grupos focales del altiplano occidental se hizo referencia a casos de este tipo:

“En la comunidad Joya 2000, es más frecuente. Se puede decir que lo que llevamos ahorita de estudio, que son unos ocho meses, han migrado alrededor de unos 25 estudiantes, entre residentes locales y de otros países”.

(Participante mujer, grupo focal área metropolitana)

“También van varios menores, 15, 16, 17 años, chicos y chicas, pero cuando pasan algunos videos, se ven escondidos, temerosos”.

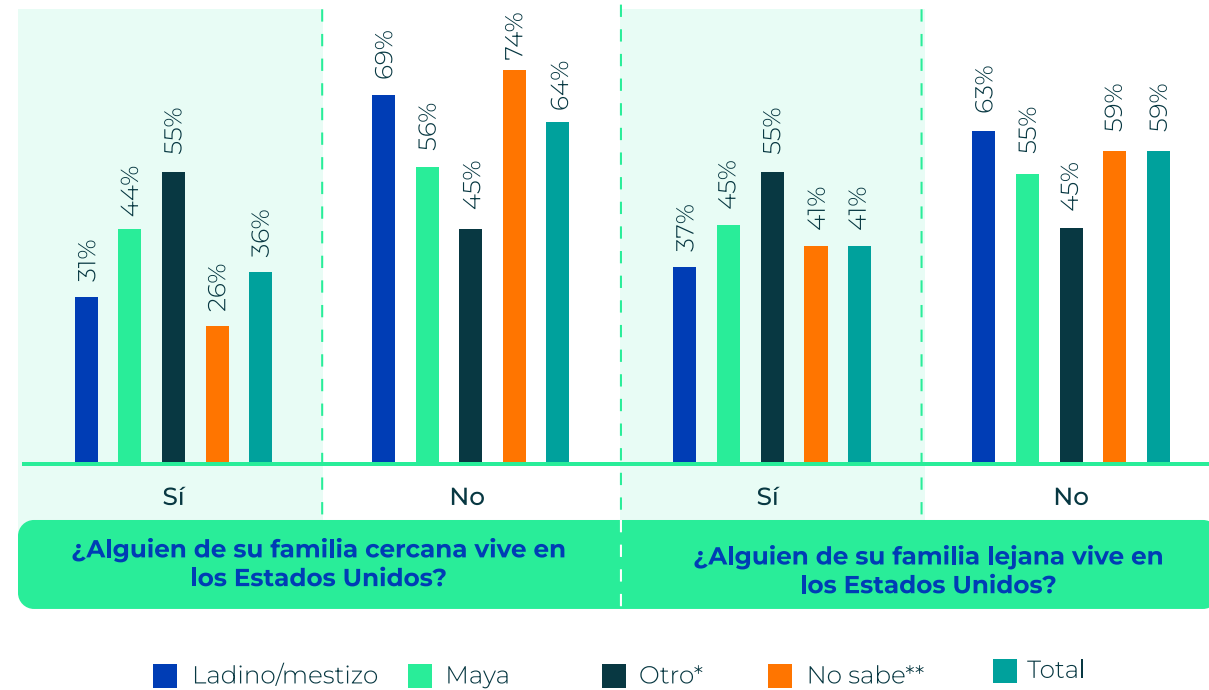
(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental)

“De la aldea, los que estudian salen de sexto primaria, son patojos pero ya no piensan en seguir en básicos ni ninguna carrera, y tienen la posibilidad, pero ellos dicen ‘si miramos a otros graduados que trabajan... mejor me voy con mi papá o mi hermano’, y eso ya está fijo en la mente y a los 15 o 16 años se van como menores”.

(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental)

En relación con las redes familiares y el apoyo que reciben de sus familiares en el extranjero, se observa que, en mayor proporción, las personas que se identificaron con otro pueblo y las personas mayas indicaron tener familiares cercanos y lejanos en Estados Unidos (ver gráfica 24).

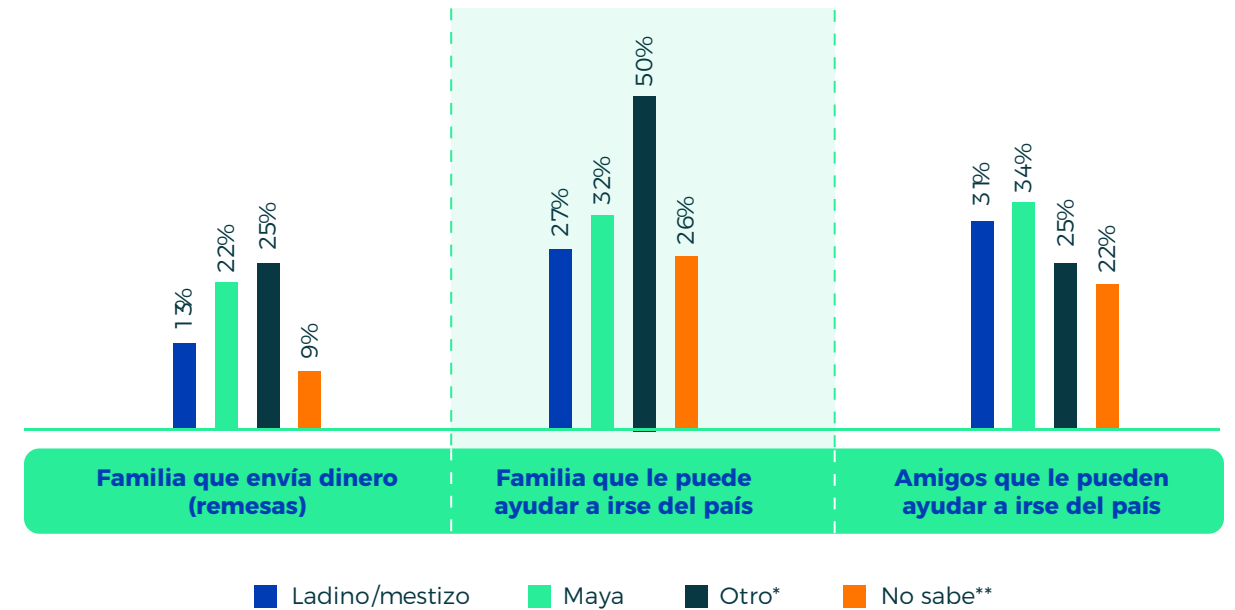
Gráfica 24. Porcentaje de las personas encuestadas que tiene familiares en los Estados Unidos según el pueblo de pertenencia



Nota: Se considera como familia cercana a cónyuges, padre, madre, hijos e hijas, hermanos y hermanas; mientras que los familiares lejanos comprenden aquellos no mencionados anteriormente.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Además, estos mismos dos grupos mencionaron en mayor medida que sus familiares fuera de Guatemala les apoyan económicamente enviando remesas (25% y 22%, respectivamente). Estas redes familiares en el extranjero también pueden ayudarles a salir del país y, en algunos casos, también cuentan con el apoyo de amigos que viven fuera de Guatemala, como lo indicaron algunas personas mayas y ladinas/mestizas (ver gráfica 25).

Gráfica 25. Porcentaje de las personas encuestadas que indicó que tiene familia fuera de Guatemala que le envía remesas y familiares y amigos que le pueden apoyar a irse del país, según el pueblo de pertenencia



Nota:
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Otro tema consultado fue si los participantes ya habían vivido en otro país. Más del 90% indicó que nunca lo habían hecho, como se observa en la tabla 22. **Entre quienes afirmaron haber vivido en el extranjero, Estados Unidos fue el principal país de residencia para la población maya y ladina/mestiza. México fue el principal destino para las personas que no sabían con qué pueblo identificarse, el segundo para la población ladina/mestiza y el último para la población maya.**

Al explorar los motivos por los cuales las personas regresaron a Guatemala, **resalta que la población ladina/mestiza expresó que deseaba regresar con más frecuencia que la población maya (42% vs. 15%, respectivamente).** Por otro lado, en el tema de la deportación, la población maya presentó un mayor porcentaje (22%) en comparación con la población ladina/mestiza (11%).

Tabla 22. Porcentaje de personas encuestadas que han vivido en otro país y el motivo de su retorno

	Ladino/mestizo	Maya	Otro*	No sabe**
¿Alguna vez se ha ido a vivir a otro país?				
Sí	7%	6%	0%	4%
No	93%	94%	100%	96%
Si vivió fuera de Guatemala, ¿en qué país vivió?				
Estados Unidos	58%	63%	0%	0%
México	25%	4%	0%	100%
El Salvador	4%	0%	0%	0%
Honduras	0%	11%	0%	0%
Canadá	6%	15%	0%	0%
Nicaragua	2%	7%	0%	0%
Otro	6%	0%	0%	0%
Si vivió fuera de Guatemala, ¿por qué regresó a Guatemala?				
Deportación	11%	22%	0%	100%
Enfermedad	2%	19%	0%	0%
Terminó estudios	9%	4%	0%	0%
Deseaba regresar	43%	15%	0%	0%
Otro	34%	41%	0%	0%

D. Índice de motivación para migrar

Para identificar los factores que contribuyen a que las personas decidan migrar, se construyó un índice que permitió medir el nivel de importancia que los encuestados le dan a cada motivo. En ese sentido, se consideraron preguntas relacionadas con factores económicos (acceso a empleo, remuneración económica, entre otras), familiares (deseo de reunirse con su familia en Estados Unidos, tener familia que le proporcione ayuda para salir, entre otros), ambientales (sequías/lluvias que hayan afectado sus cultivos) y de violencia (deseo de alejarse de asesinatos, extorsiones, violencia intrafamiliar, entre otros).

En términos generales, el índice de motivación para migrar promedia el 0.34. Aunque este valor es bastante uniforme para todos los grupos, se destacan algunas diferencias. Por ejemplo, las mujeres presentaron un índice de motivación para migrar ligeramente superior al de los hombres (0.35 vs. 0.33). Asimismo, los quintiles 1 y 2 muestran un índice más alto en comparación con los otros quintiles, mientras que la población maya presenta un índice un tanto más alto (0.36) que la población ladina/mestiza (0.33). Además, al examinar las distintas dimensiones del índice, surgen algunas diferencias significativas (ver tabla 23).

Tabla 23. Índice de motivación para migrar

		Dificultades económicas y de empleo	Reunión familiar	Problemas ambientales Percepción personal	Inseguridad y violencia		Índice de motivación para migrar
					Percepción personal	Percepción comunitaria	
Sexo	Hombre	0.59	0.32	0.23	0.19	0.31	0.33
	Mujer	0.62	0.31	0.27	0.19	0.32	0.35
Rango de edad	Joven (18-29)	0.62	0.32	0.23	0.19	0.31	0.34
	Adulto (30-55)	0.61	0.31	0.27	0.19	0.31	0.34
	Adulto mayor (56 o +)	0.55	0.3	0.24	0.16	0.34	0.32

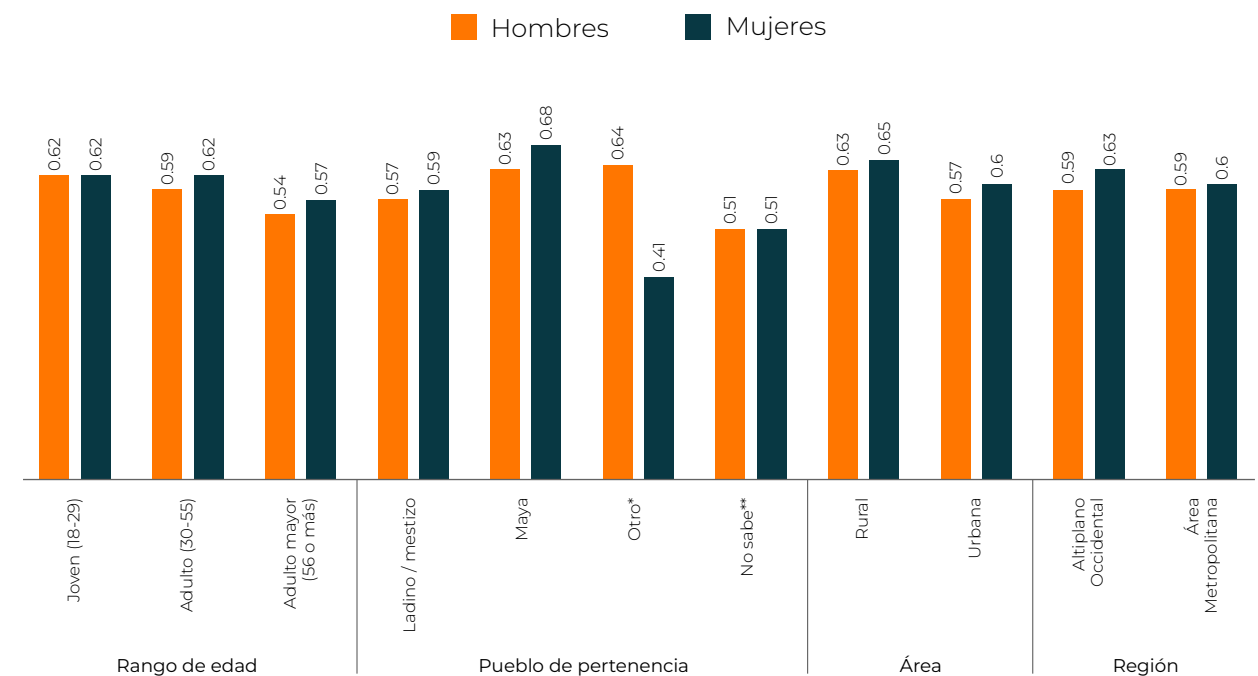
		Dificultades económicas y de empleo	Reunión familiar	Problemas ambientales Percepción personal	Inseguridad y violencia		Índice de motivación para migrar
					Percepción personal	Percepción comunitaria	
Pueblo	Maya	0.65	0.35	0.36	0.15	0.26	0.36
	Ladino/Mestizo	0.58	0.29	0.18	0.21	0.34	0.33
	Otro*	0.54	0.46	0.25	0.24	0.35	0.34
	No sabe**	0.51	0.33	0.37	0.25	0.34	0.37
Nivel socio-económico	Quintil 1	0.61	0.25	0.39	0.17	0.29	0.37
	Quintil 2	0.66	0.30	0.28	0.18	0.32	0.36
	Quintil 3	0.59	0.33	0.20	0.17	0.28	0.31
	Quintil 4	0.59	0.31	0.22	0.21	0.33	0.34
	Quintil 5	0.56	0.38	0.15	0.21	0.34	0.32
Área	Urbana	0.58	0.29	0.19	0.22	0.35	0.34
	Rural	0.64	0.35	0.35	0.14	0.24	0.34
Región	Área metropolitana	0.59	0.28	0.17	0.24	0.37	0.34
	Altiplano occidental	0.61	0.35	0.34	0.13	0.25	0.33
TOTAL		0.60	0.31	0.25	0.19	0.31	0.34

Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Las dificultades económicas y de empleo son los factores más influyentes en la decisión de migrar, especialmente para las mujeres, los jóvenes, los quintiles bajos (1 y 2) y las personas mayas. Cabe destacar que las personas mayas asignan relativamente mayor importancia a las dificultades económicas como motivo para migrar, en comparación con la población ladina/mestiza (índice de 0.65 vs. 0.58, respectivamente).

Al comparar entre sexos, según la gráfica 26, las mujeres mayas presentan un índice de 0.68, en contraste con los hombres mayas, que tienen un índice de 0.63. De manera similar, las mujeres del área rural alcanzan un índice de 0.65, mientras que los hombres del área rural tienen un índice un poco más bajo (0.63).

Gráfica 26. Dimensión de "Dificultades económicas y de empleo" del Índice de motivación para migrar.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

La falta de empleo, la pobreza y el alto costo de la vida fueron los principales motivos para migrar mencionados en los grupos focales, como se evidencia en algunos de los testimonios:

“Yo también tengo familiares que se han ido a los Estados Unidos, pero es por cuestiones económicas también, que no les alcanza. Se vinieron a la capital, pero no les alcanzaba tampoco, mejor se fueron a los Estados Unidos”.

(Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

“Nosotros en mi familia, pues lo vivimos, porque una persona de los integrantes de nosotros (que) sí se fue por motivo de falta de empleo. Hay mucha pobreza y realmente él no puede, él intenta, lucha por sacar a su familia, pero no pudo. Entonces decidió sacar un crédito e irse”.

(Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

“Tengo familiares que se han ido porque la verdad no alcanza la situación económica. Se han ido por el factor económico. No consiguen trabajo o con los trabajos que tienen no les alcanza...”.

(Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

Asimismo, en los grupos focales se mencionó cómo en los últimos años ha aumentado notablemente la migración de mujeres, especialmente de aquellas que son madres y tienen la responsabilidad de sostener a sus hijos. Esto se detalla en los siguientes testimonios:

“Donde yo vivo, conozco jovencitas que trabajan jornadas de diez o doce horas y les pagan 25 quetzales diarios, y son madres, entonces prefieren irse a los Estados Unidos”.

(Participante mujer, grupo focal área metropolitana)

“En Joya 2000, madres solteras migran para poder darles una estabilidad a sus hijos, luego los mandan a traer”.

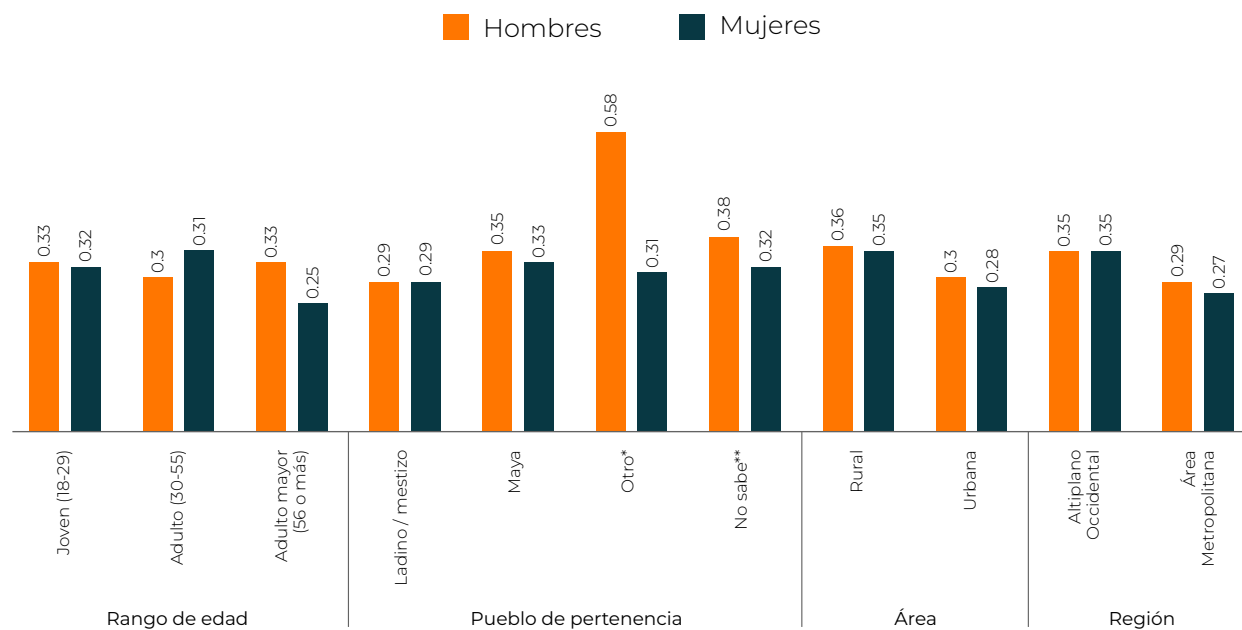
(Participante mujer, grupo focal metropolitano).

“Considero que al inicio eran más hombres, ahora sí considero y veo que son más mujeres las que están emigrando”.

(Participante mujer, grupo focal occidental).

Por otra parte, la reunificación familiar es la variable que tiene mayor peso para la población que se identifica con otros pueblos de pertenencia (índice de 0.46) y para la población maya (0.35), en comparación con los otros grupos étnicos. Cuando se compara entre hombres y mujeres (gráfica 27) por grupos étnicos, quienes tienen un mayor índice son los hombres mayas (0.35), los hombres de otros pueblos (0.58) y los hombres que no saben cómo identificarse (0.38).

Gráfica 27. Dimensión de “Reunión familiar” del índice de motivación para migrar.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Algunos relatos de los grupos focales ilustran la importancia de la reunificación familiar para las familias:

“Se van familias completas. Un mi primo se fue hace un año y hace como veinte días se fue la esposa con los hijos”.
 (Participante hombre, grupo focal altiplano occidental).

“En Joya 2000, madres solteras migran para poder darles una estabilidad a sus hijos, luego los mandan a traer”.
 (Participante mujer, grupo focal área metropolitana).

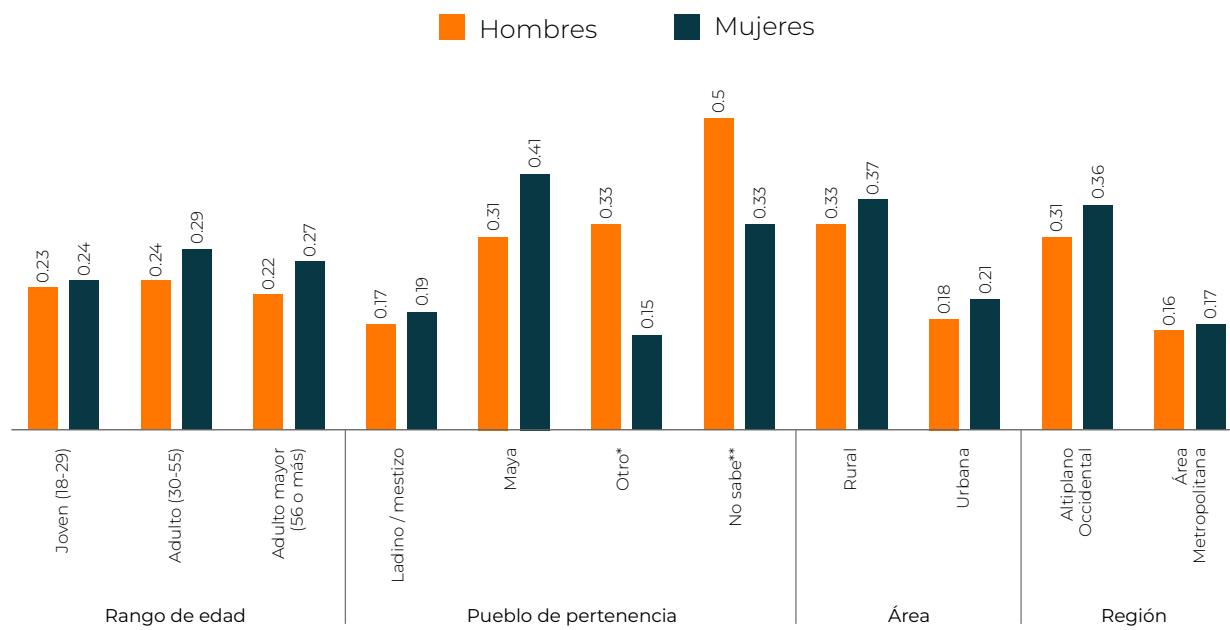
Los problemas ambientales también son un motivo importante para migrar. Al comparar diferencias entre pueblos de pertenencia, la población que no supo con qué grupo étnico identificarse y la población maya tienen los índices más altos (índice de 0.36 y 0.37, respectivamente, según la tabla 23). Lo contrario ocurre con la población ladina/mestiza, para la cual los problemas ambientales no son tan importantes (índice de 0.18). Los siguientes testimonios ilustran esta motivación:

“¿Que si el cambio climático tiene que ver con la migración? Yo considero que sí. Al menos en San Pedro, parte de las siembras, porque incluso a veces sembramos y le tenemos que pagar al señor el abono y todo esto, entonces ya no sale una remuneración económica”.
 (Participante, mujer, grupo focal altiplano occidental).

“Sequías, plagas, desastres naturales, hay muchas sequías, todo esto es lo que impulsa a migrar, lo que hace vender sus terrenos para poder migrar. Recomendaciones: que hubieran proyectos de desarrollo..”.
 (Participante, mujer, grupo focal altiplano occidental).

Al examinar las diferencias entre hombres y mujeres, se observa que en la mayoría de los grupos, las mujeres presentan índices elevados, en particular, **las mujeres adultas (30-55 años), las que se auto-identifican como mayas, las residentes de áreas rurales y las del altiplano occidental**, como lo muestra la gráfica 28.

Gráfica 28. Dimensión de “Problemas ambientales” del índice de motivación para migrar.

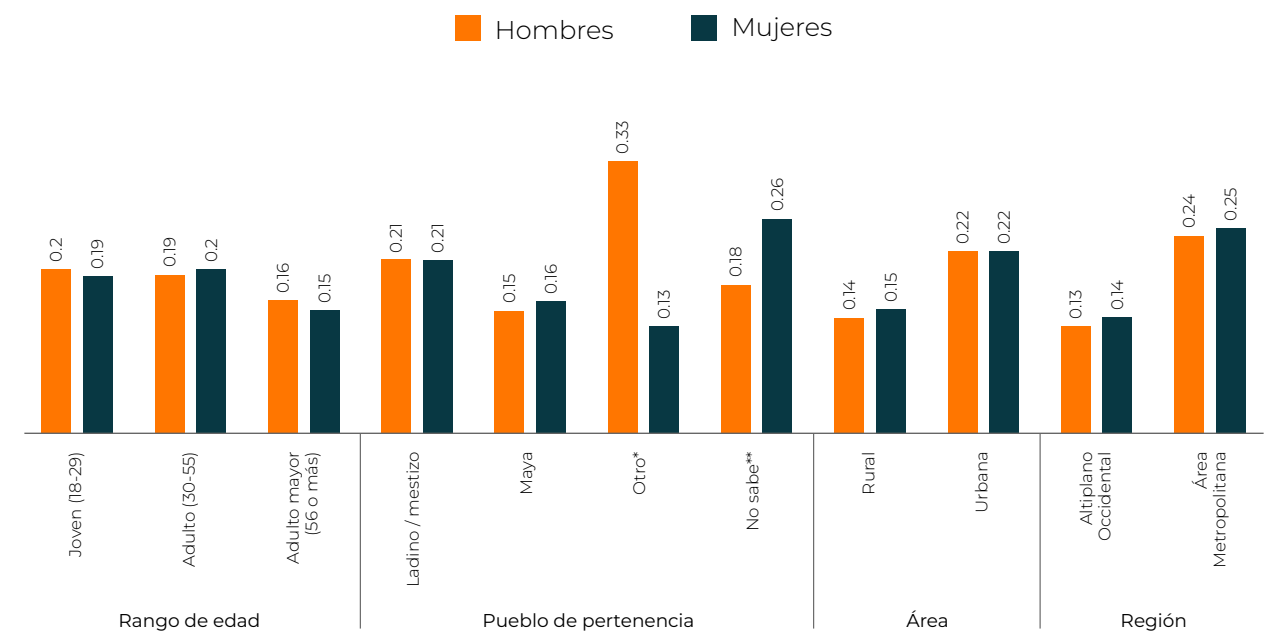


Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Con relación a la inseguridad y la violencia como motivos personales para migrar, aunque son factores con menor peso que el resto, resultan ser relativamente más importantes para la población ladina/mestiza que para la población maya, como se observa en la tabla 23 (índices de 0.21 y 0.15, respectivamente). Sin embargo, los resultados más altos en esta variable se evidenciaron en la población que se identifica con otros pueblos de pertenencia y en la que no supo con qué grupo étnico identificarse (índices de 0.24 y 0.25, respectivamente).

Aunque en promedio tanto hombres como mujeres presentan un índice de motivación para migrar de 0.19 en la dimensión de inseguridad y violencia a nivel personal, la gráfica 29 revela algunas ligeras diferencias. Las mujeres que no se identificaron con ningún grupo étnico, así como las mujeres de la región metropolitana, registran los índices más elevados (0.26 y 0.25 respectivamente). Por otro lado, los hombres de otro pueblo y los que residen en la región metropolitana alcanzan índices de 0.33 y 0.24, respectivamente.

Gráfica 29. Dimensión de “Inseguridad y violencia a percepción personal” del índice de motivación para migrar.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Los temas de la violencia e inseguridad fueron ampliamente abordados en los grupos focales de la región metropolitana, con la extorsión y las pandillas como los principales factores mencionados:

“Las extorsiones. En la esquina de nuestra casa llegan a tirar teléfonos o cartas, que necesitan tanto dinero, ahorita que viene el aguinaldo, piden el aguinaldo, eso es algo que motiva a muchas personas a buscar oportunidades en otro país”.

(Participante mujer, grupo focal área metropolitana).

“En Joya 2000 hay mucha pandilla, se ve mucho, incluso afuera de la escuela se están tomando, y las mamás, para evitar eso, mejor los mandan afuera, porque para continuar sus estudios, el instituto está muy lejos o el pago del transporte, entonces la mayoría prefieren que aprendan a leer y escribir, que saquen sexto y los mandan a Estados Unidos. Se van y ya no regresan, incluso hay casas que están abandonadas porque ya no regresan y vemos cartelitos que dicen ‘se vende’, pero la colonia está muy abandonada”.

(Participante mujer, grupo focal área metropolitana).

“Amigos cercanos que han puesto un negocio pequeño, pero luego llegan las pandillas, entonces se van a los Estados Unidos con toda la familia”.

(Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

A diferencia de las otras dimensiones, el índice de motivación para migrar por inseguridad y violencia aumenta **cuando se considera como un factor que impulsa a otros de la comunidad a migrar (0.31, percepción comunitaria) y no como un motivo personal (0.19, percepción personal)**. Cuando se compara por sexo, se percibe que las mujeres de la comunidad tienen un índice relativamente superior (0.32) de motivación para migrar debido a la seguridad y violencia en comparación con los hombres, cuyo índice es de 0.31.

Aunque los datos reflejan una pequeña brecha entre sexos, en los grupos focales compartieron algunas experiencias de violencia que las mujeres sufren por parte de sus parejas, lo que en algunos casos las obliga a migrar a otro país, como se ilustra a continuación:

“Escuché un caso de una señorita que sufría violencia con su pareja, decidió no irse del país sino cambiarse de lugar, pero él la siguió, y mejor se fue del país”.

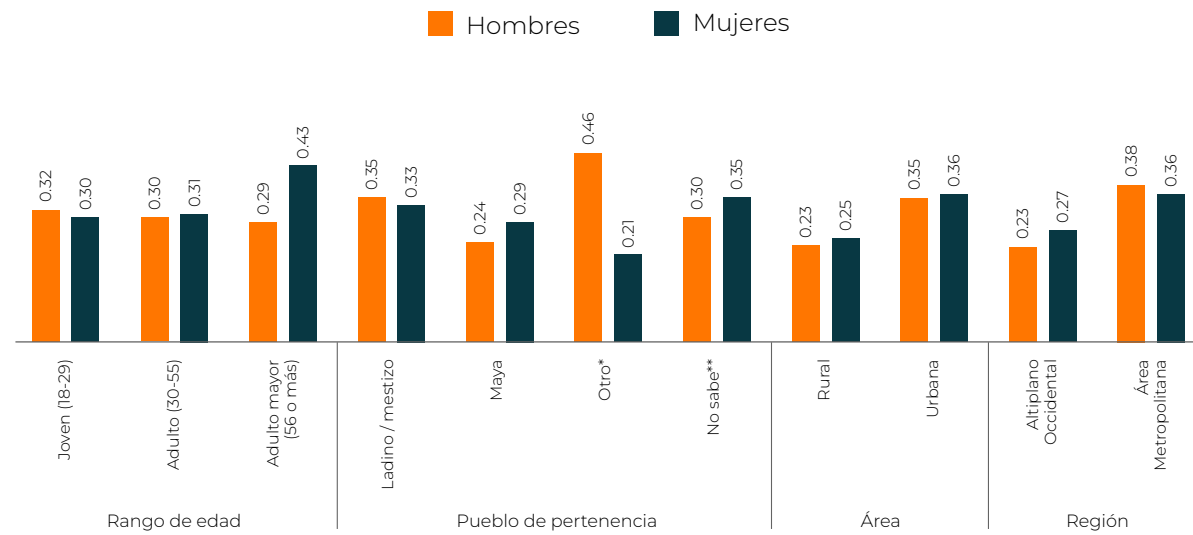
(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental Coatepeque).

“Él le pegaba mucho a mi hermana, que no tuvo más que salir del país, se fue para Estados Unidos porque el maltrato era mucho, incluso mi mamá encontró golpeándola a ella”.

(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental).

En esta misma línea, las mujeres adultas de 56 años o más, ladinas/mestizas, las que no saben cómo identificarse, las que residen en áreas urbanas y en la región metropolitana mostraron un índice más alto que el promedio de 0.32 sobre la inseguridad y la violencia como factores que impulsan a otros a migrar (ver gráfica 30). En contraste, los hombres jóvenes (18 a 29 años), ladinos/mestizos, de otros grupos étnicos, que residen en áreas urbanas y en la región metropolitana presentan índices más altos que el promedio de 0.31.

Gráfica 30. Dimensión de “Inseguridad y violencia a percepción comunitaria” del Índice de motivación para migrar.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.
 *La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 **La variable "No sabe" incluye a las personas que no sabían con qué grupo étnico identificarse.

Por último, aunque en el índice de motivación de migrar no se consideraron factores culturales, dentro de los grupos focales, algunos comentarios se relacionaron con la búsqueda de ideales de vida, creencias, valores y percepciones, como se evidencia a continuación:

“Muchas muchachas se van con la idea de ir a hacer vida allá, para casarse, por lo que dice la gente que allá la vida es bonita”.
 (Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

“Hay jóvenes que no tienen necesidad de irse, pero la cultura estadounidense y la libertad que tiene ese país, las libertades que aquí se condenan. He hablado con jóvenes que hablan de lo que se puede hacer allá, pero nos referimos al deleite, a los placeres, pero aquí en Guatemala existe la conservación de los principios que tiene, lo que influye en el temor y otros que se van. Tengo primos que les llamó la atención todo el factor cultural”.
 (Participante hombre, grupo focal altiplano occidental Coatepeque).

“Allá como que se están abriendo más a la gente indígena, uno mira fotos de mujeres con su traje. Además, hay tiendas donde las mujeres pueden comprar su traje, entonces ya nos han abierto más el camino.
 (Participante mujer, grupo focal altiplano occidental)

Estos comentarios sugieren que hay una dimensión cultural que moldea el deseo de migrar, más allá de los factores abordados en este estudio, ligada a la socialización y a los ideales de vida de los jóvenes que debe ser explorada con más detenimiento y a profundidad en futuros estudios.

3 Perfiles de migración

El análisis de este estudio no solo se enfocó en entender el contexto comunitario y los factores que pueden motivar a una persona a decidir salir o no salir de su país, sino también en encontrar características compartidas, predictoras y relevantes que perfilan la intención de migrar a otro país. Uno de los resultados más importantes de este esfuerzo fue establecer cuatro perfiles de personas que difieren entre sí en algunas características. A continuación, se detalla cada uno:

a. “Residente estable”

No ha vivido en otro país y no ha considerado migrar en el último año.

b. “Aspirante a migrar”

En el último año ha considerado vivir en otro país, pero no ha hecho planes concretos para hacerlo.

c. “Aspirante a migrar proactivo”

En el último año ha considerado vivir en otro país y ha hecho planes concretos para hacerlo.

d. “Residente con experiencia migratoria”

Ha vivido en otro país.

Este análisis de conglomerados permite realizar una prueba ANOVA para identificar correlaciones con otras variables. En la tabla 24 se describe y analiza cada uno de los perfiles de las personas descritas antes.

Tabla 24. Características de los perfiles de migración

	Residente estable		Aspirante a migrar		Aspirante a migrar proactivo		Residente con experiencia migratoria		Total	
	No	% fila	No	% fila	No	% fila	No	% fila	No	% fila
Sexo del informante										
Hombre	434	47%	81	49%	54	56%	62	77%	631	50%
Mujer	493	53%	86	51%	42	44%	19	23%	640	50%
Rango de edad del informante										
Joven (18-29)	359	39%	93	56%	48	50%	15	19%	515	41%
Adulto (30-55)	444	48%	66	40%	43	45%	49	60%	602	47%
Adulto mayor (56 o más)	124	13%	8	5%	5	5%	17	21%	154	12%
Nivel educativo del informante										
Sin educación formal	81	9%	19	11%	12	13%	7	9%	119	9%
Primaria incompleta	148	16%	27	16%	26	27%	16	20%	217	17%
Primaria completa	324	35%	63	38%	31	32%	28	35%	446	35%
Secundaria (completo o incompleto)*	253	27%	34	20%	19	20%	13	16%	319	25%
Nivel universitario o superior	121	13%	24	14%	8	8%	17	21%	170	13%
Pueblo de pertenencia del informante										
Maya	330	36%	72	43%	40	42%	27	33%	469	37%

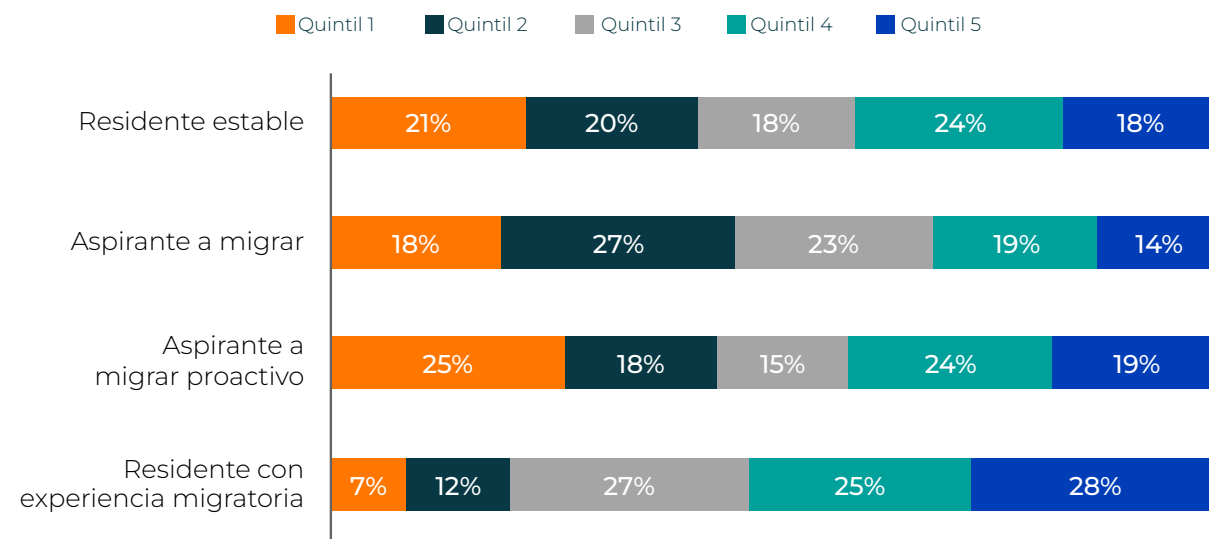
Ladino/mestizo	565	61%	88	53%	53	55%	53	65%	759	60%
Otro**	14	2%	5	3%	1	1%	0	0	20	2%
No sabe***	18	2%	2	1%	2	2%	1	1%	23	2%
Total del informante	927	101%	167	100%	96	100%	81	99%	1271	101%
Sexo del jefe de hogar										
Hombre	673	74%	123	76%	64	67%	67	84%	927	74%
Mujer	242	26%	39	24%	32	33%	13	16%	326	26%
Edad del jefe de hogar										
18-25	92	10%	18	11%	7	7%	3	4%	120	10%
26-35	176	19%	48	30%	25	26%	18	23%	267	21%
36-45	226	25%	33	20%	27	28%	22	28%	308	25%
46-55	214	23%	33	20%	19	20%	12	15%	278	22%
56 o más	201	22%	29	18%	18	19%	24	30%	272	22%
Nivel educativo del jefe de hogar										
Sin educación formal	92	10%	16	10%	9	9%	6	8%	123	10%
Primaria incompleta	148	16%	25	15%	19	20%	14	18%	206	16%
Primaria completa	295	32%	57	35%	33	34%	26	33%	411	33%
Secundaria (completo o incompleto)	235	26%	37	23%	25	26%	12	15%	309	25%
Nivel universitario o superior	145	16%	27	17%	10	10%	22	28%	204	16%
Total	915	100%	162	100%	96	99%	80	102%	1253	100%

Nota:
 * La variable "otro" incluye a las personas identificadas como xinkas, garifunas, afrodescendientes u otros.
 ** La variable nivel secundario incluye básicos y diversificado, completo o incompleto.

A. Residente estable (73% de la población bajo estudio)

El grupo de personas que se caracteriza porque no ha vivido nunca en el extranjero y no ha considerado migrar en el último año es el más grande de la muestra (927 personas). Las personas que lo conforman tienden a ser más mujeres que hombres (53% vs. 47%, respectivamente) e identificarse más como ladinas/mestizas (61%). En cuanto a la edad, están entre los 18 y 29 años (39%) y los 30 y 55 años (48%). Según el nivel socioeconómico, se ubican entre los quintiles 1 y 2 (41%), aunque una proporción importante también se ubica en el quintil 4 (24%), como se puede ver en la gráfica 31.

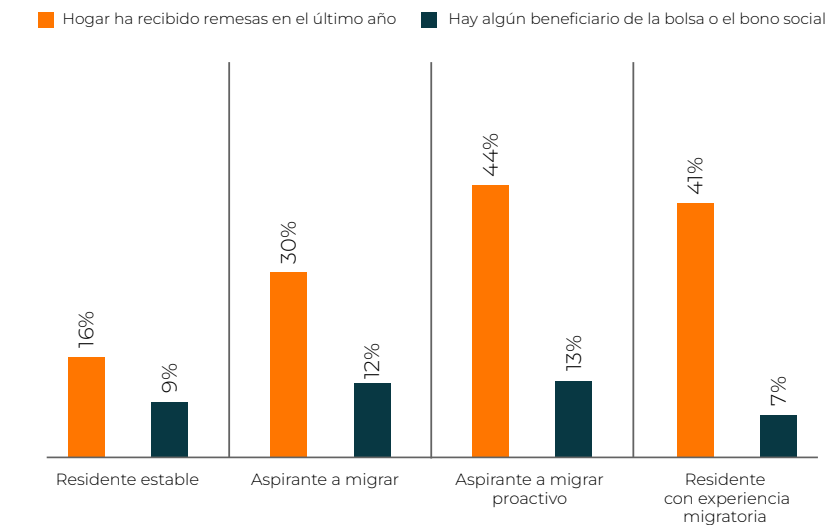
Gráfica 31. Perfiles por quintiles socioeconómicos



Nota: El quintil 1 representa el nivel socioeconómico más precario y el quintil 5 el mejor.

Las principales fuentes de ingresos en los hogares de este grupo son el **negocio propio seguido del trabajo formal en el sector privado (29% y 20%, respectivamente; ver gráfica 34)**. Un bajo porcentaje de las personas en este grupo recibe remesas (16%) o bonos sociales (9%), como se observa en la gráfica 32.

Gráfica 32. Comparación de perfiles que han recibido remesas o han sido beneficiarios de la Bolsa o Bono Social.



Una de las características principales de este grupo es que **considera más permanecer en su comunidad o país por las oportunidades de educación, económicas y de seguridad en comparación con los otros grupos (índice de 0.55)**. Es, además, el segundo grupo que reportó **mayor seguridad en el ámbito familiar (índice 0.97)** y el primero con **mayor inclusión y bienestar en el ámbito comunitario (0.92)** como lo indica más adelante en la gráfica 35. Estas circunstancias se ilustran de mejor manera con algunos testimonios recogidos en los grupos focales:

“En el caso mío, tengo a mi pareja, tengo a mi familia y también como mi esposo cultiva, él siembra su maíz y su frijol. Y es cierto, como le digo a mucha gente, mi esposo no tiene sueldo, pero tampoco estamos muy conformados para decir ‘sino tenemos nada pues así nos quedamos’. Estamos luchando y yo les digo a mis hijos —que son cuatro, dos hijos y dos hijas— que gracias a Dios ya se graduaron y por eso pueden decidir qué van a hacer en la vida”.

(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental).

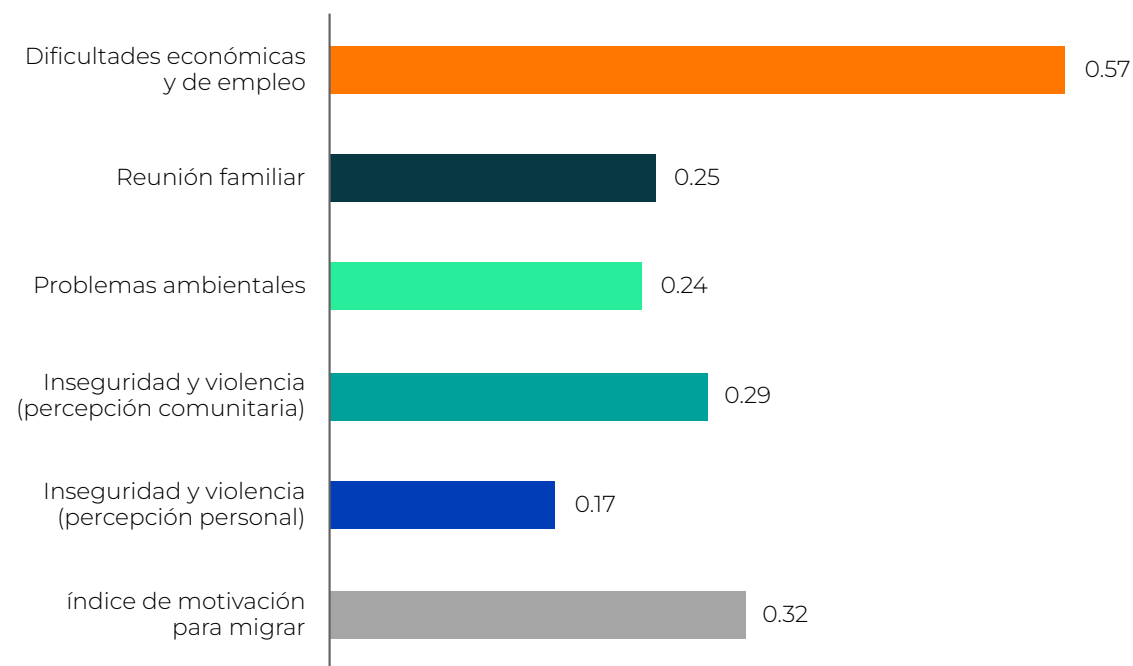
“Cuando ya se tiene una estabilidad económica. A mí no me pasa por la mente irme, tengo trabajo, mi familia, entonces acá me quedo”.

(Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

“...una familia, pues es lo más importante para nosotros, creo como madres tener a nuestros hijos unidos, estar con la familia unidos, porque una vez que se emigra, la familia se desintegra”.
(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental).

Tiene el índice de motivación de migrar más bajo que los demás perfiles (0.32), principalmente en la dimensión de reunión familiar.

Gráfica 33. Índice de motivación para migrar según el perfil “Residente estable”.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.

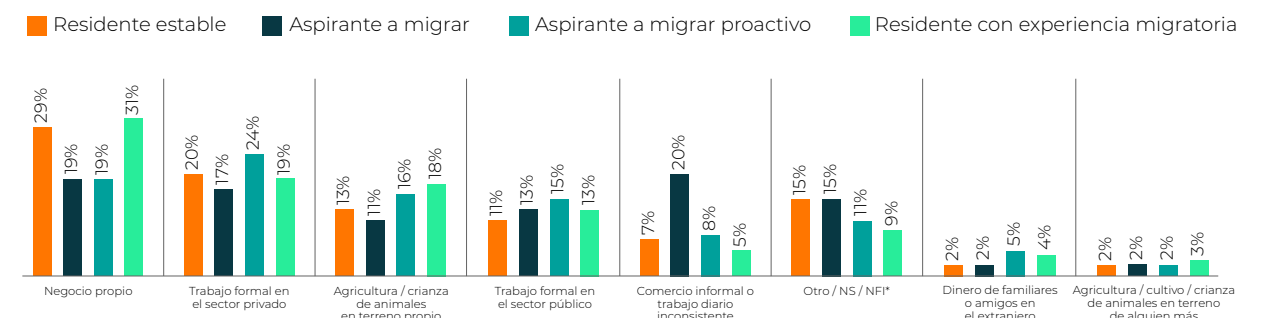
B. Aspirante a migrar (13% de la población bajo estudio)

Es el grupo de personas que ha considerado vivir en otro país en el último año, pero no ha hecho planes concretos, es el segundo perfil más grande de la población bajo estudio (167 personas). También es el segundo grupo donde las mujeres representan un mayor porcentaje que los hombres (51% vs. 49%, respectivamente). En relación con pueblo de pertenencia, el 53% de las personas se autoidentifican como ladinas/mestizas, aunque también registra el mayor porcentaje de población maya (43%) en comparación con los otros perfiles. En este perfil tienden a ser jóvenes de 18 a 29 años (56%); y a ubicarse entre los quintiles 2, 3 y 4 (69%).

En comparación con otros perfiles, este tiene el mayor porcentaje de población sin educación (11%) o solamente con primaria completa (38%).

A pesar de que un considerable porcentaje de las personas en este grupo recibe remesas (30%) y uno más bajo recibe bonos sociales (12%), está por debajo del grupo de aspirantes a migrar proactivos (descrito en la gráfica 32). Las principales fuentes de ingresos en los hogares de este grupo son el comercio informal, el negocio propio y el trabajo formal en el sector privado (20%, 19% y 17% respectivamente; ver gráfica 34).

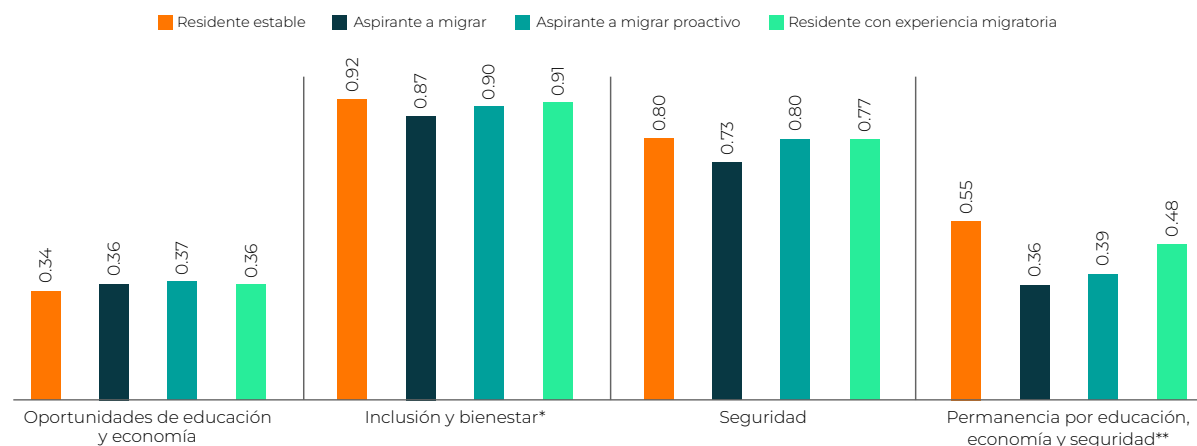
Gráfica 34. Perfiles por fuentes de ingreso



Nota: *La variable "Otro/NS/NFI" incluye otras fuentes de ingresos como dinero de familiares o amigos en Guatemala, Pensión, ahorros, cobro por renta de casa o terreno, no sabe o ninguna fuente de ingresos.

Este grupo tiene el puntaje más bajo en seguridad en el ámbito comunitario (0.73), también en inclusión y bienestar (0.87), y en permanecer en su comunidad o país por las oportunidades de educación, economía o seguridad en comparación con los otros grupos (índice de 0.36; ver gráfica 35). Es el segundo perfil que reportó menor seguridad en el ámbito familiar (0.92) y menores oportunidades de educación y economía.

Gráfica 35. Comparación de perfiles de migración con el índice de seguridad y bienestar en el ámbito comunitario.



Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=mayor discriminación/inseguridad y 1=mayor inclusión/seguridad
 *La variable de Inclusión y bienestar a nivel comunitario incluye solo preguntas relacionadas a la discriminación a nivel comunitario.
 **La variable permanencia por educación, economía y seguridad incluye el ámbito comunitario y de país.

Algunos de los factores asociados con este perfil se reflejan en los siguientes testimonios:

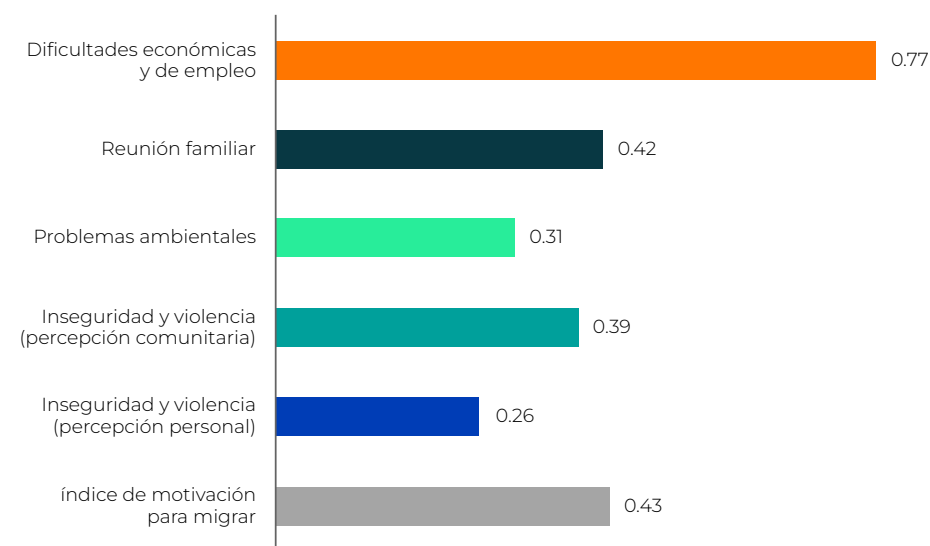
“El aumento de la corrupción en el país. A mí me afecta el tráfico, la violencia, el no tener una oportunidad para superarme. Todo eso me motiva a quererme ir de acá”.
 (Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

“Uno dice: si prestan dinero para irse, unos 120 mil quetzales, ¿por qué mejor no ponen un negocio? Pero el problema es la inseguridad del país. Si usted pone un negocio tiene que analizar bien dónde lo va a poner, porque si no va a estar trabajando para los extorsionistas”.
 (Participante mujer, grupo focal altiplano occidental).

“Nuestra gente pues, el anhelo es buscar horizontes de trabajo, oportunidades”.
 (Participante hombre, grupo focal altiplano occidental).

La gráfica 36 indica que este grupo tiene el puntaje más alto en el índice de motivación para migrar (0.43) en comparación con los otros perfiles. Específicamente tiene índices más altos en los problemas ambientales, la inseguridad y la violencia (percepción personal y comunitaria), y en las dificultades económicas y de empleo. Sin embargo, tiene un menor índice en comparación con los perfiles “C” y “D” en el factor de reunión familiar.

Gráfica 36. Índice de motivación para migrar según el perfil “Aspirante a migrar”



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.

Además, una característica importante de este grupo es que **tiene una alta proporción de jefes de hogar jóvenes (41% tiene 35 años o menos)**, como lo ilustran los siguientes testimonios:

“Se forman familias de personas muy jóvenes, de quizás 15 o 16 años, entonces ya no terminan de estudiar”
(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental).

“En Comalapa se van hombres jóvenes que se casaron”.
(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental).

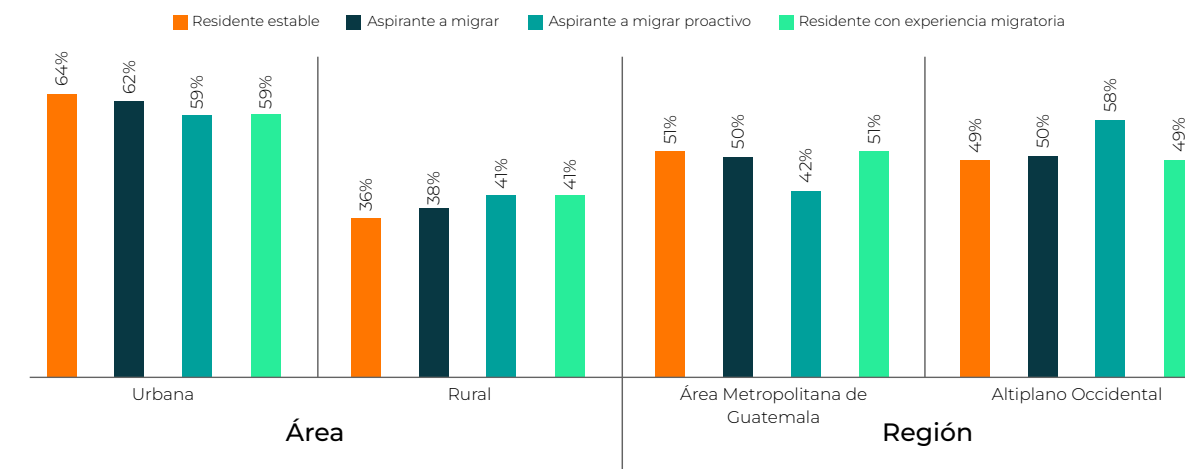
C. Aspirante a migrar proactivo (8% de la población bajo estudio)

El grupo de personas que ha considerado vivir en otro país en el último año y ha hecho planes concretos para hacerlo es el tercer grupo más grande de la población bajo estudio (96 personas). **Estas personas tienden a ser más hombres que mujeres (56% vs. 44%, respectivamente), a autoidentificarse como ladinas/mestizas (55%) o mayas (42%), y a ser jóvenes entre los 18 a 29 años (50%). Se distribuyen entre los quintiles 1 y 2 (43%) y 4 y 5 (43%).**

Las principales fuentes de ingresos en los hogares de este grupo son el trabajo formal en el

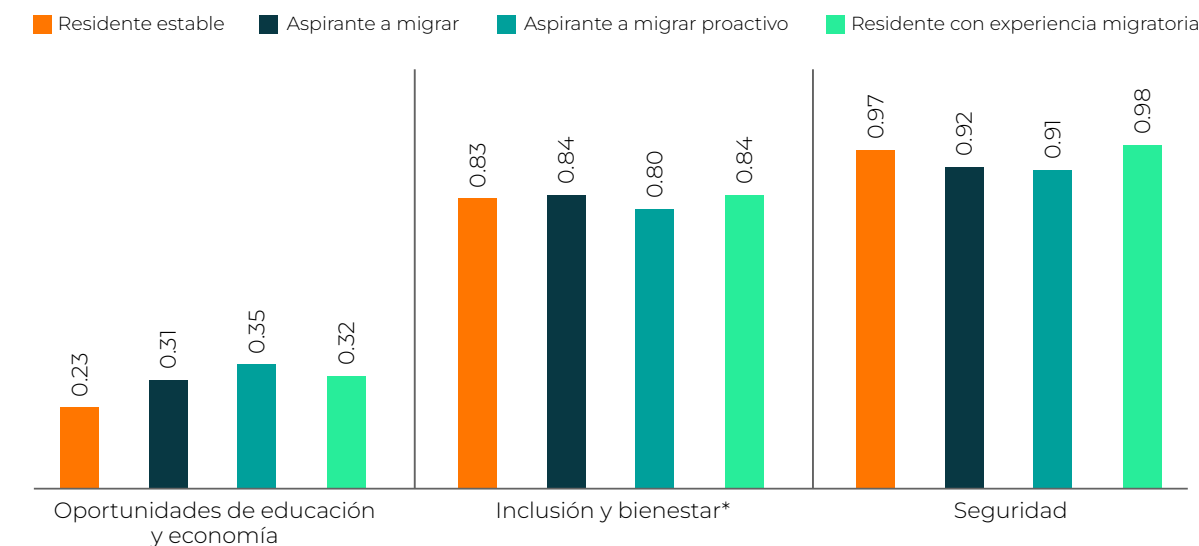
sector privado, el negocio propio y la agricultura /crianza de animales en terrenos propios (24%, 19%, 16% respectivamente; ver tabla 34). Este grupo tiene el porcentaje más alto de personas que reciben remesas (44%) y también de bonos sociales (13%). La mayoría de las personas de este grupo reside en la región del altiplano occidental (58%), mientras que el 42% vive en la región metropolitana, como se puede observar en la gráfica 37. En comparación con los grupos “A” y “B”, este presenta el mayor porcentaje de población rural, con un 41%.

Gráfica 37. Comparación de perfiles según la región y área donde residen.



En la esfera familiar, este grupo reportó menor seguridad (índice de 0.91), menor inclusión y bienestar que el resto de los grupos (índice de 0.80; ver gráfica 38). Sin embargo, fue el grupo que reportó mayores oportunidades de educación y economía en la familia (0.35).

Gráfica 38. Comparación de perfiles de migración con el índice de seguridad y bienestar en el ámbito familiar.



Nota: El índice va de 0 a 1, en donde 0=mayor discriminación/inseguridad y 1=mayor inclusión/seguridad
 * La variable de Inclusión y bienestar a nivel familiar incluye preguntas sobre sentirse seguro y valorado en la familia

Estas características se pueden evidenciar en algunos testimonios obtenidos durante los grupos focales:

“Tengo dos personas, un hombre y una mujer. El hombre era supervisor de una maquila, tenía buen puesto, no ganaba mal, tenía casa propia, hasta carro y todo. Pero se fue porque descubrió que la esposa le era infiel. El otro caso es una señora que se fue porque, aunque el esposo le daba de todo, no la dejaba hacer nada”.

(Participante hombre, grupo focal área metropolitana).

“Un caso en Comalapa, que el padrastro abusó a su hijastra y ella tiene 10 años, la violó y ahora este señor, porque se fue la denuncia, él se fue para los Estados Unidos, por puro cobarde, por no dar la cara”.

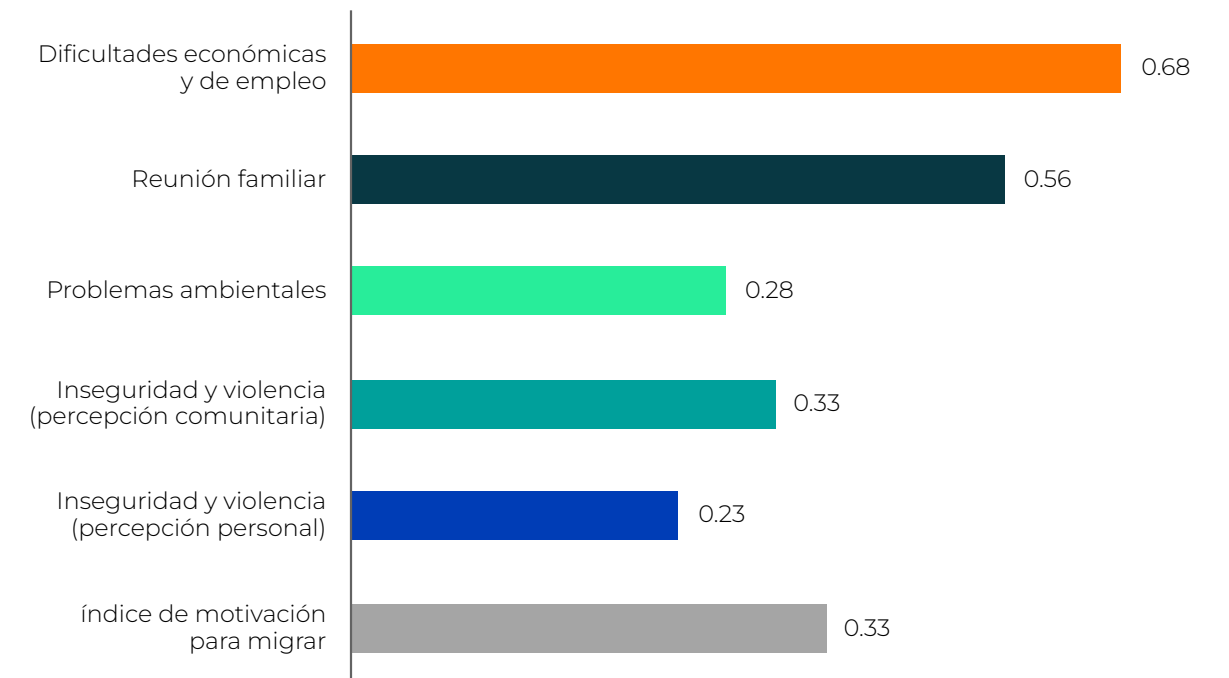
(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental).

Mucha violencia intrafamiliar porque se da de padre a hijos, son razones por las que migran los jóvenes”.

(Participante mujer, grupo focal altiplano occidental).

En relación con el índice de motivación para migrar, este grupo ocupa el segundo lugar más alto, con un valor de 0.38 (ver gráfica 39). Comparado con el grupo “B” (Aspirante a migrar), tiene un índice más alto en el factor de reunión familiar, con un valor de 0.56, pero más bajo en los otros factores. Asimismo, el 57% de las personas de este grupo tienen familiares que les pueden ayudar a irse del país y 58% tienen amistades que pueden hacer lo mismo.

Gráfica 39. Índice de motivación para migrar según el perfil “Aspirante a migrar proactivo”.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.

El grupo de personas que ha considerado vivir en otro país en el último año y ha hecho planes concretos para hacerlo es el tercer grupo más grande de la población bajo estudio

D. d. Residente con experiencia migratoria (6% de la población bajo estudio)

El grupo de personas que ha vivido en otro país es el cuarto de la población bajo estudio (81 personas). Estas personas tienden a ser más hombres que mujeres (77% vs. 23%, respectivamente), a auto identificarse como ladinas/mestizas (65%), y a ser adultas entre los 30 y 55 años (60%) o adultas mayores entre los 56 o más (21%).

A nivel socioeconómico, se ubican entre los quintiles 3, 4 y 5 (80%). Las principales fuentes de ingresos en los hogares de este grupo son el negocio propio y el trabajo formal en el sector privado (28% y 20%, respectivamente). Este grupo también reportó el porcentaje más alto de los cuatro en la agricultura/crianza de animales en terreno propio (18%). Además, el grupo tiene un porcentaje alto de personas que reciben remesas (41%), solo tres puntos porcentuales por debajo del perfil anterior. Solamente el 7% de las personas en este grupo recibe bonos sociales. Una característica importante de este grupo es que tiene el porcentaje más alto de personas con estudios universitarios o superiores (28%).

Algunas de estas características se pueden ilustrar con los siguientes testimonios de los grupos focales:

“Acá yo sé que estoy en mi país. Si quiero tomo un bus y me voy a la dieciocho calle, al zoológico, pero allá solo es la rutina, salgo de mi trabajo y me voy a mi casa, paso comprando lo que tenga que comprar y me voy a encerrar y la soledad es mala”.

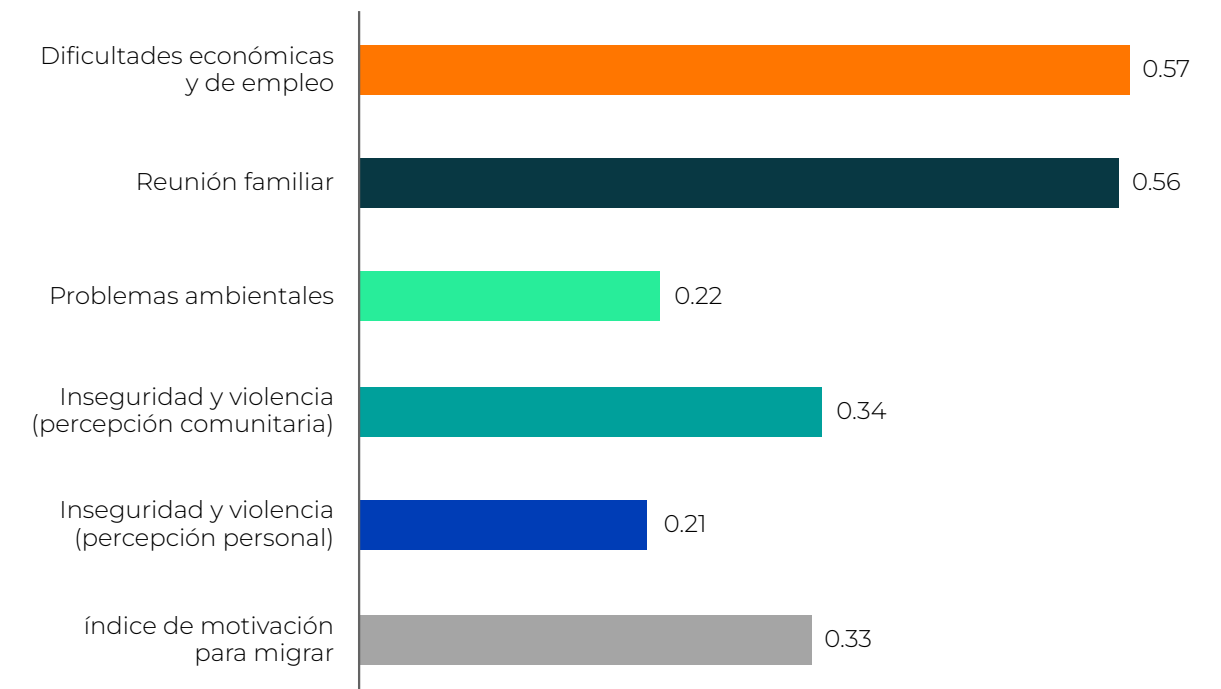
(Participante hombre, grupo focal metropolitano).

“En mi caso personal, tuve la oportunidad de ir a Canadá, Estado Unidos y México. Pero determiné que era más importante mi familia. Porque si hubiera sido más joven y no tuviera esos compromisos, creo que no estaría aquí”.

(Participante hombre, grupo focal altiplano occidental).

En el índice de motivación para migrar, este grupo tiene el segundo más bajo, con 0.33, sin embargo, en el factor de reunión familiar, tiene el mismo puntaje que el grupo “C” (Aspirante a migrar proactivo), con un índice de 0.56 (ver gráfica 40).

Gráfica 40. Índice de motivación para migrar según el perfil “Residente con experiencia migratoria”.



Nota: 0 representa que el motivo no es una razón suficiente para migrar y 1 que el motivo es una de las razones para migrar.

04 Conclusiones

Este estudio profundizó en varios aspectos relevantes de la migración en la región metropolitana y el altiplano occidental. Los hallazgos revelan diferencias significativas en los contextos sociales y las motivaciones para tomar la decisión de migrar. A continuación, se presentan algunas conclusiones principales que se abordaron en este documento que puedan aportar al análisis y la investigación social.

- **Los principales factores que motivan a las personas a migrar son las dificultades económicas y de empleo.** Esto se refleja en el índice de seguridad y bienestar, en el que todos los grupos sociales presentan índices muy bajos de oportunidades de educación y economía en sus comunidades. La disparidad económica es notable entre las dos regiones, especialmente en el altiplano occidental, donde el 54% de la población se encuentra en los quintiles socioeconómicos 1 y 2.

Estas condiciones están estrechamente relacionadas con el nivel educativo de los jefes de hogares y las desigualdades en las fuentes de ingresos. Las poblaciones mayas, de otros pueblos o que no saben cómo identificarse están ubicadas en mayor proporción en los quintiles más bajos. Por ello, los perfiles aspirantes a migrar (b y c), muestran altos índices de motivación para migrar en la dimensión de dificultades económicas y de empleo (0.77 y 0.68 respectivamente).

- **El segundo factor es la reunión familiar y el apoyo en las remesas.** Más de la tercera parte de la población encuestada tiene familiares cercanos (36%) o familiares lejanos (41%) en Estados Unidos, y el 17% de la población recibe remesas. Estas redes familiares y de apoyo son cruciales para los perfiles que aspiran a migrar (b y c). El perfil "Aspirante a migrar proactivo" se distingue por tener planes concretos para salir del país, lo cual puede estar relacionado con que tiene más apoyo de familiares cercanos y lejanos en Estados Unidos, quienes le envían remesas o le pueden ayudar a salir del país. Por el contrario, el perfil "Aspirante a migrar" está en una situación de desventaja porque, a pesar de que tiene un índice de motivación para migrar más alto, tiene menos apoyo de redes familiares y de amigos en el extranjero.

Los problemas ambientales son un factor que influye en la motivación para migrar. Este tipo

- de problemas afecta más en las poblaciones donde la agricultura es la principal fuente de ingresos. Principalmente, en el altiplano occidental, donde el 31% de la población indicó que la agricultura es su principal sustento, y el 43% de este

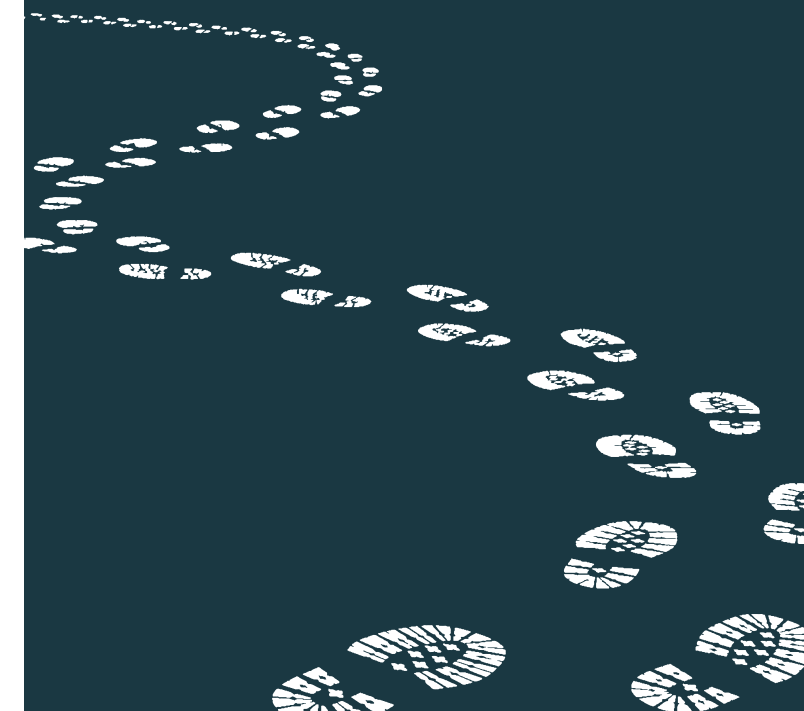
segmento está ubicado en el quintil más bajo. Asimismo, este factor fue relevante en el índice de motivación en los dos perfiles que aspiran a migrar (b y c), ya que su índice fue más elevado en comparación con otros perfiles.

- **La inclusión social y el bienestar así como la violencia e inseguridad en el ámbito familiar y comunitario influyen significativamente en la decisión de migrar.** Aunque la inseguridad y violencia no son los principales factores que motivan la migración, sí marcan una diferencia significativa para quienes deciden migrar. Por ejemplo, el perfil "residente estable" muestra un mayor índice de inclusión y bienestar en el ámbito comunitario, es decir, se siente menos discriminado por diferentes aspectos. En contraste, los perfiles que aspiran a migrar (b y c) tienen un menor índice de inclusión y bienestar comunitario. Además, en el ámbito familiar, el perfil "Residente estable" muestra un mayor índice de seguridad que los perfiles que aspiran a migrar. Esta diferencia se refleja en los índices de motivación para migrar por razones de inseguridad y violencia a nivel personal, que son más altos en los perfiles "aspirante a migrar" y "aspirante a migrar proactivo" (índice de 0.26 y 0.23, respectivamente) en comparación con otros perfiles. Las personas que consideran migrar a otro país podrían estar siendo víctimas o testigos de violencia intrafamiliar o experimentar mayores niveles de discriminación en sus comunidades.

- **Las mujeres presentan un mayor índice de motivación para migrar y un menor índice de seguridad y bienestar en comparación con los hombres.** Un hallazgo importante al comparar por sexos es que las mujeres tienen un índice de motivación para migrar ligeramente superior al de los hombres (0.36 vs. 0.35, respectivamente). Esta mayor motivación podría estar estrechamente relacionada con las condiciones de vida en sus comunidades. Al analizar el índice de seguridad y bienestar, se observa que las mujeres, en casi todas las dimensiones y ámbitos, presentan índices más bajos que los hombres, especialmente en la percepción de oportunidades económicas (0.28 vs. 0.23) y la seguridad (0.94 vs. 0.97) en el ámbito familiar.

Las principales motivaciones que consideraron las mujeres para migrar incluyen las dificultades económicas y de empleo y la reunión familiar. En cuanto a por qué migran otras personas en sus comunidades, las mujeres consideraron que los dos factores más importantes son la inseguridad y la violencia. En los perfiles de migración, las mujeres se ubican en mayor proporción en dos grupos: "residentes estables" (53%) y "aspirantes a migrar" (51%). Esto coincide con los resultados de los grupos focales, que indican que cada vez más mujeres están migrando, muchas de ellas víctimas de violencia por parte de sus parejas o familiares.

- **Los jóvenes representan un mayor porcentaje en los perfiles de aquellos que aspiran a migrar.** En los perfiles de "Aspirante a migrar" y "Aspirante a migrar proactivo," los jóvenes de 18 a 29 años constituyen la mitad o más de la mitad de la población (56% y 50%, respectivamente). Sus principales motivaciones para migrar incluyen dificultades económicas y de empleo, así como la reunión familiar. En cuanto al índice de seguridad y bienestar, aunque los jóvenes presentan índices relativamente más altos en oportunidades de educación y economía, e inclusión y bienestar en comparación con otros grupos etarios, su índice de permanencia por educación, economía y seguridad es más bajo (índice de 0.45). Esto sugiere que consideran que deben salir de su comunidad o país en busca de mejores oportunidades. Este fenómeno también puede estar relacionado con aspectos culturales que, aunque no fueron explorados en profundidad en el componente cuantitativo, surgieron en algunos comentarios en los grupos focales donde resaltaba la percepción de ideales de vida, valores o aceptación cultural.



05

Anexos

ANEXO 1. Cuestionario de encuesta**REGISTRADO POR PERSONA
QUE REALIZA LA ENTREVISTA**

**A. Municipio en el que se realiza la entrevista
(opciones despegables)**

**B. Departamento en el que se realiza la entrevista
(opciones despegables)**

**C. Lugar poblado en el que se realiza la entrevista
(opciones desplegadas)**

**D. En su opinión, usted vive en un área urbana
o rural?**

- a. Urbana
- b. Rural

**E. ¿Cuántos hogares hay aproximadamente en
su comunidad?**

F. Fecha (seleccionar)

G. Hora (seleccionar)

H. Escolaridad del jefe

I. Escolaridad del informate

J. Código la persona que realiza la entrevista

DIMENSIÓN INDIVIDUAL

1) Sexo de la persona entrevistada

- a) Hombre
- b) Mujer
- c) Otro
- d) No sabe
- e) No responde

2) ¿Cuál es su edad en años cumplidos?

3) ¿Cuál es su estado civil?

- a) Soltera/o
- b) Casada/o
- c) Divorciada/o

- d) Separada/o
- e) Viuda/o
- f) Unión libre/acompañada(o)
- g) No sabe
- h) No responde

**4) ¿Tiene usted hijos? Si sí, ¿cuántos hijos
tiene?**

**5) Según su historia, origen y tradiciones,
¿cómo se auto identifica?**

- a) Maya
- b) Xinka
- c) Ladino/Mestizo
- d) Garífuna
- e) Afrodescendiente/Creole/Afromestizo
- f) Otro (especifique)
- g) No sabe
- h) No responde

6) ¿Cuál es el idioma que habla habitualmente?

- a) Achí
- b) Akateka
- c) Awakateka
- d) Cho'rti'
- e) Chalchiteka
- f) Chuj
- g) Itzá
- h) Ixil
- i) Jakalteka (poptí)
- j) K'iche'
- k) Kaqchikel
- l) Mam
- m) Mopan
- n) Pokomam
- o) Poqomchi'
- p) Q'anjob'al
- q) Q'eqchi'
- r) Sakapulteka
- s) Sipakapense
- t) Tektiteka
- u) Tz'utujil
- v) Uspanteka

- w) Español
- x) No sabe
- y) No responde

**7) ¿Usted o alguien de su hogar ha participado en talleres, cursos o capital semilla que brindan
organizaciones nacionales o internacionales diferentes de gobierno durante los últimos 12 meses?**

- a) Sí
 - b) No
 - c) No sabe
 - d) No responde
- 8) ¿En dónde nació?**
- a) Departamento:
 - b) Municipio:
 - c) Lugar poblado: _____
 - d) No sabe
 - e) No responde

9) ¿En dónde residía hace 5 años (antes de abril de 2018)?

- a) En el mismo lugar donde resido ahora
- b) En otro municipio, mismo departamento
- c) En otro departamento del país
- d) No sabe
- e) No responde

10) ¿En dónde vive actualmente?

- a) Departamento
- b) Municipio
- c) Lugar poblado: _____
- d) Fuera de Guatemala
- e) No sabe
- f) No responde

11) Datos de la familia

- a) Sexo de la persona
- b) Último grado aprobado
- c) Parentesco con el/la jefe de hogar
- d) Trabaja actualmente
- e) Edad
- f) Aporta a mantener la casa con efectivo o con bienes
- g) Es informante principal

12) ¿Cuántas personas entre 15 y 29 años viven en esta vivienda?

13) ¿Quiénes viven en su casa? (Escoja todos los que apliquen)

	Sí	No
Mi papá		
Mi mamá		
Mis hermanas/os		
Mi pareja		
Mis hijas/os		
Mis abuelas/os		
Mis tías/as		
Mis primas/os		
Otros (especifique)		

14) ¿De todos los hombres entre 15 y 29 años de este hogar, alguno ha aprobado el quinto grado de educación primaria?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

15) ¿Trabaja actualmente el jefe/la jefa del hogar?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

16) ¿Cuántos años tiene el jefe/la jefa del hogar? _____

17) ¿Aporta a mantener la casa con efectivo o con bienes el jefe/la jefa del hogar?

- a) Sí
- b) No

18) [SI LA PERSONA NO ESTUDIÓ O DEJÓ SUS ESTUDIOS A MEDIAS, MARCAR SOLO UNA, LA MÁS IMPORTANTE] ¿Por qué no estudió o dejó de seguir estudiando?

- a) Falta de dinero
- b) Tiene que trabajar
- c) No hay escuela, instituto o universidad
- d) Los padres/pareja no quieren

- e) Quehaceres del hogar
- f) No le gusta/No quiere ir
- g) Ya terminó sus estudios
- h) Enfermedad o discapacidad
- i) Falta de maestro
- j) Embarazo
- k) Se casó o se unió
- l) Algún tipo de violencia
- m) Cambio de residencia / distancia
- n) Enseñan en otro idioma
- o) Cuidado de personas
- p) Los padres consideran que aún no tiene la edad
- q) Otra causa (especifique)
- r) No sabe
- s) No responde

19) ¿Ha trabajado o buscado trabajo activamente en los últimos 12 meses?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

20) ¿Cuál es su situación laboral?

- a) Desempleada/o
- b) Trabaja por cuenta propia
- c) Trabaja a tiempo parcial sin prestaciones
- d) Trabaja a tiempo parcial con prestaciones
- e) Trabaja a tiempo completo sin prestaciones
- f) Trabaja a tiempo completo con prestaciones
- g) No sabe
- h) No responde

21) [PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA] ¿Cuál fue la principal fuente de ingresos económicos en su hogar los últimos 3 meses?

- a) Trabajo formal en sector público
- b) Trabajo formal en sector privado
- c) Agricultura/cultivo/crianza animales en terreno propio
- d) Agricultura/cultivo/crianza animales en terreno de alguien más
- e) Negocio propio
- f) Comercio informal o trabajo diario in consistente
- g) Ahorros
- h) Préstamo

- i) Cobro por renta de casa o terreno
- j) Dinero de familiares o amigos en Guatemala
- k) Dinero de familiares o amigos en el extranjero (remesas)
- l) Dinero en efectivo/subvenciones u otras formas de ayuda por parte del Gobierno
- m) Pensión
- n) Otro
- o) Ninguna fuente de ingreso
- p) No sabe
- q) No responde

22) ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza?

- a) Tareas del hogar
- b) Servicios domésticos
- c) Agricultura o trabajo forestal
- d) Albañilería
- e) Vendedor ambulante
- f) Comerciante, empleado de comercio
- g) Personal de reparación y mantenimiento
- h) Conductor o ayudante de medios de transporte
- i) Funcionario del sector público Municipalidad, Centro de salud, Escuela u otra dependencia de gobierno)
- j) Funcionario de una ONG o empresa privada
- k) Director o gerente de una empresa u organización
- l) Tengo mi propia empresa
- m) Otro (especifique)
- n) Ninguna fuente de ingreso
- o) No sabe
- p) No responde

23) ¿Contribuye usted con los gastos de su familia?

- a) Yo no contribuyo, mi familia me sostiene
- b) Yo contribuyo con dinero para la familia
- c) Yo sostengo a mi familia
- d) No tengo lazos familiares (vivo sola/o)

- e) Otro (especifique)
- f) No sabe
- g) No responde

24) ¿Cuál es el ingreso total de su casa en un mes?

- a) No tuvimos ingresos
- b) Menos de Q1,000
- c) De Q1,001 a Q2,000
- d) De Q2,001 a Q3,000
- e) De Q3,001 a Q4,000
- f) De Q4,001 a Q5,000
- g) Más de Q5,000
- h) No sabe
- i) No responde

25) Indique si su hogar cuenta con los siguientes aparatos:

	SÍ	NO
Televisión		
Refrigerador		
Teléfono convencional		
Teléfono celular		
Vehículo	¿Cuántos? _____	
Lavadora de ropa		
Estufa de gas o eléctrica		
Horno de microondas		
Tubería interna de agua potable		
Baño dentro de la casa		
Computadora		

26) ¿Cuenta con acceso a Internet?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

27) [SI TIENE ACCESO A INTERNET] ¿Con qué tipo de Internet cuenta usted?

- a) Residencial
- b) Teléfono Celular
- c) Ambos: residencial y teléfono celular
- d) No sabe
- e) No responde

28) ¿Alguien de su hogar ha recibido remesas en los últimos 12 meses?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

29) ¿Usted o algún miembro de su hogar ha sido beneficiario de la Bolsa Social (antes Bolsa Segura o Bolsa Solidaria) o el Bono Social (antes Bono Seguro o Mi Familia Progres) durante los últimos 12 meses?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

30) ¿Su hogar posee más de 1,000m2 de tierras agrícolas (0,1 hectáreas o aproximadamente 2.5 tareas o cuerdas de 20 metros por lado)?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

31) ¿Durante los últimos 12 meses, ha realizado algún gasto en construcción, expansión o mejoramiento de la vivienda?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

32) ¿Algún miembro de su hogar cultiva otros productos agrícolas que no sean maíz o frijol?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

DIMENSIÓN FAMILIAR

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
33	Mi familia en Guatemala me puede apoyar económicamente si necesito pagar mis estudios				
34	Mi familia en Guatemala me puede apoyar económicamente o darme trabajo si lo necesito por algún motivo				
35	Mi familia en Guatemala me puede apoyar si quiero adquirir o construir una casa				
36	Mi familia y yo hemos tenido alimentos suficientes en los últimos 12 meses				
37	Me siento valorada/o, apreciada/o y tomada/o en cuenta en mi familia				
38	Me siento segura/y protegida/o en mi familia				
39	En mi casa he sido testigo de algún tipo de violencia entre los miembros de mi familia (por ejemplo: un miembro de mi familia (pareja, padres, hermanos/as o tías/os u otros) maltrata o le pega a otro miembro de la familia).				
40	En mi casa he sido víctima de algún tipo de violencia por parte de algún familiar (por ejemplo: un miembro de mi familia (pareja, padres, hermanos/as o tías/os u otros) maltrata o pega a otro miembro de la familia).				
41	He pensado huir de mi casa por temor a ser víctima de algún tipo de violencia por parte de algún familiar (por ejemplo: un miembro de mi familia (pareja, padres, hermanos/as o tías/os u otros) maltrata o le pega a otro miembro de la familia)).				

DIMENSIÓN COMUNITARIA/BARRIAL/CITADINA

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
42	Vivo en una comunidad/un barrio/una ciudad con oportunidades para estudiar				
43	Vivo en una comunidad/un barrio/una ciudad con oportunidades de trabajo bien pagado				
44	Vivo en una comunidad/un barrio/una ciudad en donde puedo comprar o construir una casa				
45	Vivo en una comunidad/un barrio/una ciudad en donde es fácil conseguir un préstamo o crédito				
46	Vivo en una comunidad/un barrio/una ciudad en donde tengo acceso a tierra para cultivar				
47	Me siento segura/o y protegida/o en mi comunidad/barrio/ciudad				
48	En mi comunidad/barrio/ciudad es común que ocurran asesinatos				
49	En mi comunidad/barrio/ciudad es común que ocurran extorsiones				
50	En mi comunidad/barrio/ciudad es común que ocurran violaciones a mujeres				
51	En mi comunidad/barrio/ciudad alguien de mi familia o yo puedo ser víctima de asesinato				
52	En mi comunidad/barrio/ciudad alguien de mi familia o yo puedo ser víctima de extorsión				
53	En mi comunidad/barrio/ciudad alguien de mi familia o yo puedo ser víctima de violación				
54	He pensado huir de mi comunidad/barrio/ciudad por temor a ser víctima de asesinato, extorsión o violación				

En mi comunidad me he sentido discriminada/o por las siguientes razones:

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
55	Por el grupo étnico al que pertenezco [SUGERIR, SI NO QUEDA CLARO: POR SER INDÍGENA, POR EL COLOR DE MI PIEL]				
56	Por mi orientación/identidad sexual [SUGERIR, SI NO QUEDA CLARO: POR SER GAY, POR SER LESBIANA, POR SER TRANS]				
57	Por mi situación económica [SUGERIR, SI NO QUEDA CLARO: POR SER POBRE]				
58	Por mi religión [SUGERIR, SI NO QUEDA CLARO: POR MIS CREENCIAS O PRÁCTICAS ESPIRITUALES]				
59	Por mis ideas políticas				

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
60	En mi comunidad/barrio/ciudad participo en un comité, grupo religioso, partido político u otra organización para resolver problemas y construir un mejor lugar				
61	En mi comunidad/ barrio/ ciudad hemos tenido suficientes alimentos en los últimos 12 meses				
62	En mi comunidad/barrio/ciudad hemos sido afectados por sequías, inundaciones, desbordamiento de ríos u otros problemas similares en los últimos 12 meses				

DIMENSIÓN DE PAÍS

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
63	Considero que saliendo de mi comunidad/barrio/ciudad hacia otro lugar en mis país [CABECERA MUNICIPAL, DEPARTAMENTAL O CIUDAD CAPITAL] encontraré mejores oportunidades de trabajo				
64	Considero que saliendo de mi comunidad/barrio/ciudad hacia otro lugar en mis país [CABECERA MUNICIPAL, DEPARTAMENTAL O CIUDAD CAPITAL] encontraré mejores oportunidades de educación				
65	Considero que saliendo de mi comunidad/barrio/ciudad hacia otro lugar en mis país [CABECERA MUNICIPAL, DEPARTAMENTAL O CIUDAD CAPITAL] me sentiré más segura/o				
66	Considero que únicamente saliendo de mi país encontraré mejores oportunidades de trabajo				
67	Considero que únicamente saliendo de mi país encontraré mejores oportunidades de educación				
68	Considero que únicamente saliendo de mi país me sentiré más segura/o				

i. PREGUNTAS DIRECTAS SOBRE MIGRACIÓN

69) ¿En cuántos de estos hogares alguien ha migrado fuera del país en los últimos 12 meses?

70) ¿Cuántos de estos hogares recibieron remesas en los últimos 12 meses?

71) ¿Conoce en su comunidad niños o adolescentes menores de edad que han viajado a otro país sin acompañamiento de sus padres?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

72) ¿Alguna vez se ha ido a vivir a otro país?

- a) Sí
- b) No [PASAR A PREGUNTA 78]
- c) No sabe
- d) No responde

73) Si sí, ¿cuánto tiempo vivió fuera de Guatemala?

- a) Entre 0 y 6 meses
- b) Entre 7 y 12 meses (1 año)
- c) Entre 13 y 24 meses (de 1 a 2 años)
- d) Más de 24 meses (Más de 2 años)
- e) No sabe
- f) No responde

74) Si vivió fuera de Guatemala, ¿en qué país vivió?

- a) Estados Unidos
- b) México
- c) El Salvador
- d) Honduras
- e) Canadá
- f) Nicaragua
- g) Otro
- h) No sabe
- i) No responde

75) Si vivió fuera de Guatemala, ¿por qué regresó a Guatemala?

- a) Deportación
- b) Enfermedad
- c) Terminó estudios
- d) Deseaba regresar
- e) Otro (especifique)
- f) No sabe
- g) No responde

76) ¿Alguien de su familia cercana (esposo, esposa, padre, madre, hijos, hijas, hermanos, hermanas) vive en los Estados Unidos?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

77) Si sí, ¿cuántos familiares cercanos viven en Estados Unidos?

78) ¿Alguien de su familia lejana (familiares aparte de la familia cercana) vive en los Estados Unidos?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

79) Si sí, ¿cuántos familiares lejanos viven en Estados Unidos?

80) ¿[ESCOJA TODAS LAS QUE APLIQUEN] Conoce usted sobre los programas de migración regular/legal que tienen los siguientes países?

- a) Canadá
- b) Estados Unidos
- c) Otro país (especifique)
- d) No sabe
- e) No responde

81) ¿Qué desafíos existen para migrar de forma regular a otro país?

- a) Poco acceso a programas
- b) Falta de conocimiento de procesos
- c) Fraude o desinformación de reclutadores
- d) Incertidumbre/dificultad para obtener una visa
- e) Otro (especifique)
- f) No sabe
- g) No responde

82) ¿Ha considerado irse a vivir (migrar) a otro país durante el último año?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

83) Si sí, ¿por qué no se ha ido?

- a) Porque ya no quiero migrar
- b) Porque no tengo dinero
- c) El viaje se pospuso debido a la pandemia
- d) Cambié de opinión por la pandemia y ya no quiero migrar
- e) Cambié de opinión por otro motivo ajeno a la pandemia
- f) Otro (especifique)
- g) No sabe
- h) No responde

84) ¿Qué tan probable (posible) es que se vaya a vivir a otro país en el próximo año?

- a) Muy poco probable
- b) Poco probable
- c) Probable
- d) Muy probable
- e) No sabe
- f) No responde

85) Evalúe las siguientes afirmaciones. “La principal razón por la que yo me iría de Guatemala es porque...”

	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
No tengo empleo				
Tengo un empleo pero no gano lo suficiente				
Mi familia tiene dificultades económicas				
Quiero reunirme con mis familiares en los Estados Unidos				
Quiero alejarme de los asesinatos				
Quiero alejarme de las extorsiones				
Quiero alejarme de la violencia dentro de mi familia				
Me siento discriminada/o en mi comunidad/barrio/ciudad				
Las sequías/lluvias han afectado los cultivos				
Otro (especifique)				

86) Si es probable o muy probable (posible o muy posible) que se vaya a vivir a otro país en el próximo año, ¿a qué país se iría?

- a) Estados Unidos
- b) México
- c) El Salvador
- d) Honduras
- e) Canadá
- f) Nicaragua
- g) Otro (especifique)
- h) No sabe
- i) No responde

87) ¿Han hecho planes concretos o han dado algún paso para iniciar el proceso de vivir y/o trabajar en otro país?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

88) Si sí, ¿qué planes ha hecho? [ESCOGER TODAS LAS QUE APLIQUEN]

- a) Ahorrar dinero
- b) Hablar con mi familia en Guatemala o en otro lugar
- c) Hablar o contratar a un coyote (guía)
- d) Considerar/adquirir un préstamo
- e) Vender una propiedad
- f) No sabe
- g) No responde

89) ¿Cómo pagaría el viaje?

- a) Adquiriría una deuda con:
 - i) un familiar en Guatemala
 - ii) un familiar en los Estados Unidos
 - iii) un prestamista en mi comunidad
 - iv) una institución formal (cooperativa o banco)
- b) Con mis ahorros
- c) No tengo cómo pagar el viaje
- d) Otro (especifique)
- e) No sabe
- f) No responde

90) ¿Tiene familia fuera de Guatemala que le envía dinero (remesas)?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

91) [INGRESE CANTIDAD] Si tiene familia que le envía remesas, ¿cuántas veces al año recibe dinero del extranjero? _____

- a) No sabe
- b) No responde

92) ¿Tiene familia fuera de Guatemala que le puede ayudar a irse del país si usted quisiera?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

93) ¿Tiene amigos fuera de Guatemala que le pueden ayudar a irse del país si usted quisiera?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

94) ¿En su comunidad/barrio/ciudad hay personas que se han ido del país o que tienen familiares/amigos que se han ido del país?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

Evalúe las siguientes afirmaciones. "La mayoría de las personas de mi comunidad/barrio/ciudad se van del país porque..."

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo
1	No tienen empleo				
2	Tienen un empleo pero no ganan lo suficiente				
3	Sus familias tienen dificultades económicas				
4	Quieren reunirse con sus familiares en los Estados Unidos				
5	Quieren alejarse de los asesinatos				
6	Quieren alejarse de las extorsiones				
7	Quieren alejarse de la violencia dentro de sus familias				
8	Se sienten discriminadas/os en su comunidad/barrio/ciudad				
9	Las sequías/lluvias han afectado sus cultivos				
10	Otro (especifique)				

105) [ESCOJA TODAS LAS QUE APLIQUEN] En mi comunidad/barrio/ciudad hay personas que han migrado en los últimos 12 meses por las siguientes razones:

- a) Plagas
- b) Sequías
- c) Inundaciones
- d) Fertilizantes caros
- e) Bajos precios de la cosecha
- f) Otro (especifique)
- g) No sabe
- h) No responde

106) ¿En su comunidad/ barrio/ciudad hay personas que se dedican a ayudar a otras personas a irse del país, como guías o coyotes?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

107) [SI CONTESTÓ QUE "SÍ" A LA PREGUNTA ANTERIOR] ¿En algún momento ha considerado contactar a estas personas para que le ayuden a irse del país?

- a) Sí
- b) No
- c) No sabe
- d) No responde

108) Desearía que le compartamos un volante con números de personas e instituciones a quién acudir en caso de emergencia?

- a) Sí
- b) No

ANEXO 2. Cuestionario de grupo focales**GUÍA METODOLÓGICA Y PREGUNTAS GENERADORES PARA GRUPOS FOCALES
EXPLORANDO LAS CAUSAS FUNDAMENTALES DE LA MIGRACIÓN
ASOCIACIÓN CIVIL DIÁLOGOS****Inscripción y presentación del consentimiento informado**

Los moderadores presentan el estudio, los objetivos del grupo focal y le entregan una copia del consentimiento informado a cada participante y lo leen en voz alta. Luego preguntan si todos están dispuestos a participar y recolectan los consentimientos firmados. Si alguna persona no lo firma o no desea participar, puede retirarse sin ningún tipo de repercusión.

Presentación de los participantes

Después de recolectar los consentimientos firmados, los moderadores se presentan a sí mismos y luego le piden a los participantes que se presenten escribiendo su nombre en un post-it y colocándolo en un mapa que estará dibujado en un papelógrafo y pegado en la pared. Cada persona pasa al frente y dice su nombre, edad, la comunidad y el municipio de donde viene en voz alta. Los moderadores les recuerdan a los participantes que pueden usar un seudónimo si así lo desean. El grupo se dividirá en dos según el sexo de la persona y cada uno tomara un espacio distinto.

PREGUNTAS GENERADORAS PARA DISCUSIÓN EN GRUPO (90 MINUTOS)

Los moderadores comienzan haciendo las preguntas en voz alta y van dando la palabra a las personas que quieran responder.

Características generales de la migración

1. ¿Qué tan común dirían ustedes que es que las personas de su comunidad se vayan a vivir o a trabajar a otro país? (explorar si también se van a otros municipios de Guatemala)
2. ¿A qué países tienden a irse las personas de su comunidad? (explorar ciudades a las que se van en esos países y qué ofrecen esas ciudades)
3. ¿Qué características tienen las personas (edad,

sexo, auto identificación étnica) que comúnmente se van a vivir o a trabajar a otro país en su comunidad?

Factores que impulsan/previenen la migración

4. ¿Cuáles dirían que son las principales razones que motivan que las personas de su comunidad se vayan a vivir o a trabajar a otro país? (explorar diferencias entre hombres y mujeres)
5. ¿Cuáles dirían que son las principales razones que motivan que las personas de su comunidad NO se vayan a vivir o a trabajar a otro país? (explorar diferencias entre hombres y mujeres)

Cambios en las características generales de la migración

6. ¿Han notado un aumento o disminución en la frecuencia con que las personas se van a vivir o a trabajar a otro país en su comunidad en los últimos años? ¿A qué creen que se deben estos cambios?
7. ¿Han notado un aumento o una disminución en la migración debido a factores ambientales, como el cambio climático o desastres naturales, en los últimos años?
8. ¿Han notado un aumento o una disminución en la migración debido a la pandemia del COVID (durante o después)? ¿Cómo han afectado otras enfermedades en la decisión de irse a vivir o a trabajar a otro país?

RECESO PARA CAFÉ Y REFACCIÓN (20 MINUTOS)**ACTIVIDAD EN GRUPOS (1 HORA)**

RANKING DE FACTORES QUE IMPULSAN/PREVIENEN LA MIGRACIÓN

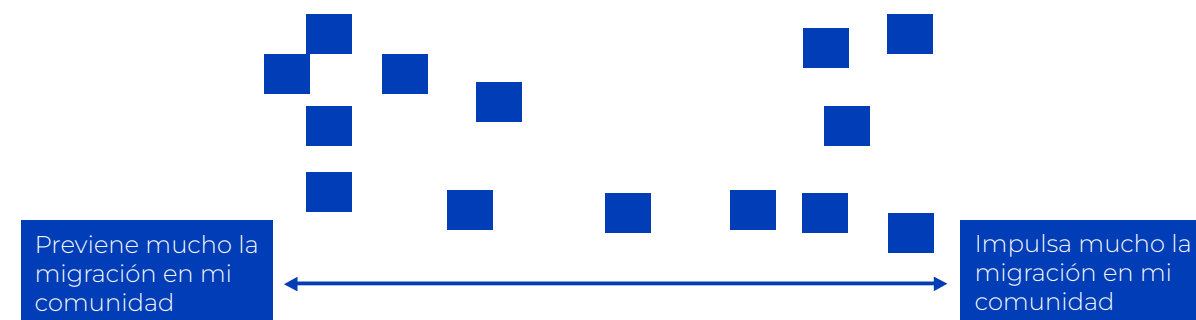
Materiales

- Papelógrafo con continuo dibujado en él. Un extremo dice "Impulsa mucho la migración en mi comunidad" y el otro dice "Previene mucho la migración en mi comunidad"
- Post-its o tarjetas con factores que impulsan/previene la migración
- Masking tape

Instrucciones

- Las personas se organizan por la comunidad de la que provienen (pueden ser solas o en parejas o en grupos)
- En un papelógrafo colocan los post-its o las tarjetas en donde crean adecuado para explicar los factores que impulsan/previene la migración en sus comunidades. Las personas tendrán post-its o tarjetas en blanco para agregar factores que no hayamos considerado desde un inicio, y también podrán dejar fuera los factores que no consideren importantes en sus comunidades.
- Los moderadores explican qué entiende el equipo de Diálogos y Así Estrategias por cada uno de los factores en la lista para asegurarse que todos los participantes partan de los mismos conceptos.

Ejemplo de cómo se vería el papelógrafo al final de la actividad:



- Lista de factores para incluir en la actividad (preparados de antemano en post-its o tarjetas).
- Cada grupo pasa a exponer los resultados.

FIN DE LA ACTIVIDAD (20 MINUTOS)

Moderadores agradecen a los participantes y finalizan la actividad invitándoles al almuerzo.

ALMUERZO (1 HORA)

Durante el almuerzo, los moderadores arreglan temas de viáticos con los participantes.

Cada persona participante recibirá un estipendio para gastos de movilización. Durante la actividad, cada persona también recibirá una refacción y un almuerzo. El equipo de Diálogos y de Así Estrategias se asegurará de realizar los grupos focales en lugares con acceso a transporte público.

ANEXO 3. Consentimiento informado



Asociación Civil Diálogos
0 calle, 16-26 zona 15, Colonia El Maestro
Guatemala, Guatemala



Así Estrategias
10 calle, 7-48 zona 9 Guatemala, Guatemala
Teléfono 2201-6300

CONSENTIMIENTO INFORMADO GRUPOS FOCALES

Le pedimos que participe en este grupo focal para el proyecto "Abordando las causas fundamentales de la migración irregular: estudio comparativo de la migración irregular en diferentes regiones de Guatemala". El grupo focal lo está llevando a cabo la Asociación Civil Diálogos con el apoyo de Así Estrategias para la Organización Internacional para las Migraciones. Si acepta participar, le pediremos que responda algunas preguntas sobre las características de la migración y de las personas que migran en su comunidad, y sobre los factores que hacen que algunas personas decidan migrar, especialmente a los EE.UU.

No hay ningún beneficio directo para usted como participante de este grupo focal. Los resultados serán utilizados para entender las razones por las que algunas personas deciden migrar y otras no, para construir gráficas y tablas que ayuden a visualizar las respuestas de las y los participantes, y para ilustrar algunas cifras que hemos recogido por medio de una encuesta en el altiplano occidental y en la región metropolitana. El único riesgo del grupo focal es que algunas preguntas pueden ser sensibles y evocar emociones. Si usted lo necesita, al final del grupo focal puede pedir información sobre lugares a los que puede asistir en caso que las preguntas le generen sentimientos incómodos.

Todos los datos que recopilamos durante el grupo focal serán confidenciales. Nadie más que el equipo de investigación tendrá acceso a las respuestas que usted proporcione para nuestras preguntas. Ni su nombre ni otros posibles identificadores saldrán publicados en reportes o publicaciones de otros tipos. Los resultados serán usados para escribir un informe final con los resultados generales y agrupados de todas las personas que participen.

Aunque el equipo de Diálogos y de Así Estrategias garantizan la confidencialidad de los datos, no podemos garantizar su confidencialidad desde el punto de vista de los otros participantes en el grupo focal. Para reducir el riesgo a que otras personas puedan identificarle por su nombre o comunidad, usted tiene la opción de usar un pseudónimo durante la actividad. Si decide participar, le daremos más instrucciones sobre esto al inicio del grupo focal.

Su participación en este grupo focal es completamente voluntaria. Usted puede retirarse de él en cualquier momento y por cualquier motivo. Si decide no participar o si decide ya no contestar a nuestras preguntas, no existe ninguna sanción ni el equipo de investigación se sentirá ofendido. No hay costos para usted ni para nadie más. Para participar en el grupo focal, debe tener al menos 18 años.

Durante las sesiones de grupo focal, se llevarán a cabo grabaciones de audio para capturar las discusiones y los intercambios entre los participantes. Estas grabaciones tienen el propósito de asegurar una documentación precisa de las conversaciones y perspectivas compartidas durante el grupo focal. Todas las grabaciones obtenidas serán tratadas con la máxima confidencialidad. Las grabaciones se utilizarán únicamente con fines de análisis y documentación interna. En ningún caso se divulgará información que lo identifique de manera personal en relación con las grabaciones. Sus respuestas y comentarios serán utilizados de manera agregada y desidentificada para los fines de investigación.

Además de las grabaciones, es posible que se tomen fotografías durante las sesiones de grupo focal. Estas fotografías se utilizarán exclusivamente con el propósito de respaldar los informes de trabajo generados a raíz de este proyecto y para rendir cuentas con nuestros donantes. Algunas de las imágenes tomadas podrán ser compartidas en redes sociales por el equipo de comunicación de Diálogos, con la aprobación de la Organización Internacional para las Migraciones. Usted puede optar por no salir en las fotografías sin ninguna repercusión ni obligación de proporcionar una razón.

Entendemos que su participación es voluntaria y que puede haber circunstancias en las que prefiera retirarse de la sesión o solicitar que se detenga la grabación. Queremos reiterarle que tiene el derecho de retirarse del estudio en cualquier momento, sin ninguna obligación de proporcionar una razón. Del mismo modo, si en algún momento durante la sesión siente la necesidad de detener la grabación, su solicitud será respetada sin cuestionamientos.

Su comodidad y participación sin presiones son de suma importancia para nosotros. Si tiene alguna pregunta adicional o desea discutir cualquier aspecto relacionado con la grabación y el uso de los datos, no dude en ponerse en contacto con nosotros en cualquier momento.

Si tiene alguna pregunta o si desea conocer más sobre este estudio o sobre el equipo de la Asociación Civil Diálogos o de Así Estrategias, puede comunicarse con Daniel Núñez o Walter Corzo a los correos dnunez@dialogos.org.gt o wcorzo@dialogos.org.gt.

Firme abajo si acepta participar voluntariamente en este grupo focal. Su firma significa que ha leído o que le han leído este consentimiento informado, que todas sus preguntas han sido respondidas por el equipo de investigación, y que acepta participar voluntariamente en el grupo focal. También sirve como certificación de ser mayor de 18 años.

¿Está de acuerdo con que el equipo de comunicación de Diálogos (con la aprobación de la Organización Internacional para las Migraciones) publique en sus redes sociales fotografías del grupo focal en donde aparezca usted, para fines de rendición de cuentas?

Sí

No

¿Está de acuerdo con participar voluntariamente en este grupo focal y afirma que tiene 18 años?

Sí

No

 Firma



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



OIM
ONU MIGRACIÓN

CRUZANDO FRONTERAS:

Un estudio sobre las motivaciones para migrar en el área metropolitana y el altiplano occidental de Guatemala

Resumen Ejecutivo



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



 **OIM**
ONU MIGRACIÓN

01

Metodología

El estudio está basado en una encuesta y en grupos focales regionales. La encuesta se diseñó para dos regiones de Guatemala: el área metropolitana (departamento de Guatemala) y el altiplano occidental (departamentos de Chimaltenango, Sololá, Quetzaltenango, Totonicapán, Quiché, San Marcos y Huehuetenango). La muestra final fue de 1,309 casos, de los cuales 651 habitan la región metropolitana y 658 el altiplano occidental. Por su parte, los grupos focales fueron pensados con el objetivo de profundizar en los hallazgos más relevantes que surgieran de las encuestas.

El estudio contempló un análisis factorial con el que se construyeron variables intermedias e índices para entender mejor las causas fundamentales de la migración. Al final, de los tres índices que se pretendía construir, solamente fue posible construir dos unidimensionales y el tercero quedó como un desagregado de siete dimensiones.¹



ÍNDICE DEL NIVEL ECONÓMICO DEL HOGAR

Mide las capacidades económicas de una familia. Se construyeron quintiles de nivel socioeconómico, donde el quintil 1 significa mayor precariedad y el quintil 5, mayor bienestar económico.



ÍNDICE DE MOTIVACIÓN PARA MIGRAR

Mide el grado de inclinación de las personas a cambiar de residencia en busca de mejores condiciones de vida.



ÍNDICE DE BIENESTAR Y SEGURIDAD

Mide el grado de seguridad y bienestar que las personas perciben respecto a diferentes ámbitos dentro de su entorno inmediato.

Además, se realizó un análisis de conglomerados con el que se construyeron perfiles de personas basados en su intención de migrar y otras variables. Estos serán abordados más adelante.

¹ Para fines prácticos, de aquí en adelante le llamaremos "índice" aunque no sea unidimensional.

02

Hallazgos Principales Del Estudio

A. Índice de nivel económico del hogar

El análisis socioeconómico de la muestra ilustra las desigualdades existentes que responden al área, pueblo de pertenencia y la región:

- El porcentaje de hogares encuestados que se ubican en el quintil 1 (mayor precariedad) es mayor en el área rural (37%), en el altiplano occidental (33%) y en la población maya (34%).
- En contraste, el porcentaje de hogares que se ubican en el quintil 5 (mayor bienestar económico) es mayor en el área urbana (23%), la región metropolitana (24%) y la población ladina/mestiza (25%).
- Existe una relación entre el nivel educativo del jefe del hogar con la posición económica del hogar. A medida que aumenta el nivel educativo del jefe del hogar, también lo hace la proporción de hogares en el quintil más alto, mientras que disminuye en el quintil más bajo. Esta relación se hace especialmente notoria cuando se tiene educación universitaria, ya que el 48% de estos hogares se ubican en el quintil 5, mientras que solo el 2% se encuentra en el quintil 1.
- Las fuentes de ingresos con mayores proporciones de hogares en los quintiles más altos son el trabajo formal en el sector privado o en el sector público (36% y 21%, respectivamente) y el negocio propio (26%). En contraste, los hogares que se dedican a la agricultura muestran mayor proporción en el quintil más bajo (43%).
- Del total de hogares con población que se identifica como ladina/mestiza, más de la mitad se ubica en los quintiles más altos: quintil 4 (27%) y quintil 5 (25%). Sucede lo contrario con la población que se identifica como maya, ya que más de la mitad de estos hogares se ubican en los quintiles más bajos: quintil 1 (34%) y quintil 2 (26%).

B. Índice de seguridad y bienestar

A diferencia de los otros índices, este índice quedó desagregado en siete dimensiones. La escala en cada dimensión es de 0 a 1, en donde 0 representa menos seguridad/bienestar y 1 más seguridad/bienestar:

- En general, se reportó más seguridad en el ámbito comunitario en los quintiles 1 y 2, en poblaciones mayas y que no saben cómo identificarse, en las áreas rurales y en el altiplano occidental. Sin embargo, el quintil 1 y la población maya reportaron menos inclusión social y bienestar tanto en el ámbito comunitario como en el ámbito familiar.
- En cuanto a la percepción de oportunidades de educación y económicas en el ámbito comunitario, las mujeres presentan un índice ligeramente más bajo que los hombres (0.33 vs. 0.36), en particular las mujeres adultas mayores, de otro grupo étnico o que no saben con qué grupo identificarse, del quintil 1 y 2, del área rural y de la región metropolitana.
- Los grupos con menor inclusión y bienestar en el ámbito familiar, son los adultos (0.82), la población maya (0.82), de otros pueblos (0.73) y que no sabe con qué pueblo identificarse (0.81), del quintil 1, y los residentes del área urbana y metropolitana.
- La percepción de permanecer en la comunidad o en el país debido a las oportunidades educativas, económicas y de seguridad que los encuestados perciben en su entorno inmediato, es menor entre los jóvenes (18-29 años), en los quintiles 3 y 5 y entre los residentes del área metropolitana. En cambio, este índice aumenta con la edad, alcanzando su valor más alto en los adultos mayores (50 o más años), quienes presentan una mayor tendencia a quedarse en sus comunidades.
- Los resultados revelan que los hombres presentan puntajes ligeramente superiores en

casi todas las dimensiones en comparación con las mujeres, destacando la percepción de oportunidades económicas (0.28 vs. 0.23) y la seguridad (0.97 vs. 0.94) en el ámbito familiar.

C. Índice de motivación para migrar

El índice de motivación para migrar permitió medir el nivel de importancia que los encuestados le dan a cada motivo. La escala en este índice es de 0 a 1, en donde 0 representa menos motivación para migrar y 1 más motivación:

- Las mujeres presentaron un índice de motivación para migrar ligeramente superior al de los hombres (0.35 vs. 0.33). Asimismo, los quintiles 1 y 2 muestran un índice más alto (0.37 y 0.36, respectivamente) en comparación con los otros quintiles, mientras que la población maya presenta un índice un tanto más alto (0.36) que la población ladina/mestiza (0.33).
- Las dificultades económicas y de empleo son los factores más influyentes en la decisión de migrar, especialmente para las mujeres, los jóvenes, los quintiles bajos (1 y 2) y las personas mayas. Además, las personas mayas asignan mayor importancia a las dificultades económicas como motivo para migrar, en comparación con la población ladina/mestiza (0.65 vs. 0.58, respectivamente). Al comparar entre sexos, las mujeres mayas presentan un índice de 0.68, en contraste con los hombres mayas, que tienen un índice de 0.63.
- La reunificación familiar como factor que motiva a las personas a migrar es más relevante para los hombres (0.32), para los jóvenes (0.32) y para la población maya (0.35) y de otros pueblos de pertenencia (0.46), particularmente en el altiplano occidental y en el área rural.
- En cuanto a los problemas ambientales, la población que no supo con qué grupo étnico identificarse y la población maya tienen los índices más altos (índices de 0.36 y 0.37, respectivamente). Lo contrario ocurre con la población ladina/mestiza, para la cual los problemas ambientales no son tan importantes (0.18).
- La inseguridad y la violencia como motivos personales para migrar, aunque tienen menos peso que el resto, resultan ser más importantes para la población ladina/mestiza que para la población maya (0.21 y 0.15, respectivamente) y para quienes viven en el área metropolitana, en comparación con los del altiplano occidental (0.24 frente a 0.13).
- Aunque en promedio tanto hombres como mujeres presentan un índice de motivación para migrar de 0.19, en la dimensión de inseguridad y violencia a nivel personal, las mujeres que no se identificaron con ningún grupo étnico y las mujeres de la región metropolitana registran los índices más elevados (0.26 y 0.25, respectivamente).
- El índice de motivación para migrar por inseguridad y violencia aumenta cuando se considera como un factor que impulsa a otros de la comunidad a migrar (0.31, percepción comunitaria) y no como un motivo personal (0.19, percepción personal). Cuando se compara por sexo, se percibe que las mujeres de la comunidad tienen un índice relativamente superior (0.32) de motivación para migrar debido a la inseguridad y violencia, en comparación con los hombres (0.31).
- Aunque en el índice de motivación para migrar no se consideraron factores culturales, en los grupos focales, algunos comentarios se refirieron a la búsqueda de ideales de vida, lo cual sugiere que hay una dimensión cultural que moldea el deseo de migrar.

03

Perfiles de migración



A. RESIDENTE ESTABLE (73% DE LA POBLACIÓN BAJO ESTUDIO)

Es el grupo de personas que se caracteriza porque no ha vivido nunca en el extranjero y no ha considerado migrar. Tiende a estar compuesto más por mujeres que hombres (53% vs. 47%) y a identificarse más como ladino/mestizo (61%). En cuanto a la edad, las personas de este grupo están entre los 18 y 29 años (39%) y los 30 y 55 años (48%). En cuanto a su nivel socioeconómico, se ubican entre los quintiles 1 y 2 (41%).

Es el grupo con mayor arraigo en su comunidad o país por las oportunidades de educación, económicas y de seguridad (índice de 0.55) que percibe; el segundo que reportó mayor seguridad en el ámbito familiar (0.97); y el primero con mayor percepción de inclusión y bienestar en el ámbito comunitario (0.92). Además, tiene el índice de motivación para migrar más bajo (0.32).



B. ASPIRANTE A MIGRAR (13% DE LA POBLACIÓN BAJO ESTUDIO)

Es el grupo de personas que ha considerado vivir en otro país en el último año, pero no ha hecho planes concretos. Es el segundo grupo en el que las mujeres representan un porcentaje ligeramente mayor que los hombres (51% vs. 49%). En relación con el pueblo de pertenencia, el 53% de las personas en este grupo se autoidentifican como ladinas/mestizas, aunque también registra el mayor porcentaje de población maya (43%) en comparación con los otros perfiles. En este perfil, las personas tienden a ser jóve-

nes de 18 a 29 años (56%) y a ubicarse entre los quintiles 2, 3 y 4 (69%). Además, tiene el mayor porcentaje de población sin educación (11%) o solamente con primaria completa (38%).

A pesar de que un considerable porcentaje de las personas en este grupo recibe remesas (30%) y uno más bajo recibe bonos sociales (12%), está por debajo del grupo de aspirantes a migrar proactivos (descrito más adelante). Las principales fuentes de ingresos en los hogares de este grupo son el comercio informal, el negocio propio y el trabajo formal en el sector privado (20%, 19% y 17%, respectivamente).

Este grupo tiene el puntaje más bajo en seguridad en el ámbito comunitario (índice de 0.73), también en inclusión y bienestar (0.87) y en permanecer en su comunidad o país por las oportunidades de educación, economía o seguridad (0.36). Es el segundo perfil que reportó menor seguridad en el ámbito familiar (0.92) y menores oportunidades de educación y economía. Además, este grupo tiene el puntaje más alto en el índice de motivación para migrar (0.43). Específicamente tiene índices más altos en los problemas ambientales, la inseguridad y la violencia

(percepción personal y comunitaria), y en las dificultades económicas y de empleo. Sin embargo, tiene un menor índice en comparación con los perfiles "C" y "D" en el factor de reunión familiar.



C. ASPIRANTE A MIGRAR PROACTIVO (8% DE LA POBLACIÓN BAJO ESTUDIO)

Es el grupo de personas que ha considerado vivir en otro país en el último año y ha hecho planes concretos para hacerlo. Estas personas tienden a ser más hombres que mujeres (56% vs. 44%), a autoidentificarse como ladinas/mestizas (55%) o mayas (42%), y a ser jóvenes entre los 18 a 29 años (50%). Se distribuyen entre los quintiles 1 y 2 (43%) y 4 y 5 (43%). Las principales fuentes de ingresos en los hogares de este grupo son el trabajo formal en el sector privado, el negocio propio y la agricultura/crianza de animales en terrenos propios (24%, 19%, 16% respectivamente). Este grupo tiene el porcentaje más alto de personas que reciben remesas (44%) y bonos sociales (13%). La mayoría de las personas de este grupo reside

en el altiplano occidental (58%). En comparación con los grupos "a" y "b", este presenta el mayor porcentaje de población rural, con un 41%.

En la esfera familiar, este grupo reportó menor seguridad (índice de 0.91), menor inclusión y bienestar que el resto de los grupos (0.80). Sin embargo, fue el grupo que reportó mayores oportunidades de educación y economía en la familia (0.35). En relación con el índice de motivación para migrar, este grupo ocupa el segundo lugar más alto (0.38). Comparado con el grupo "b" (Aspirante a migrar), tiene un índice más alto en el factor de reunión familiar (0.56), pero más bajo en los otros factores. Asimismo, el 57% de las personas de este grupo tienen familiares que les pueden ayudar a irse del país y 58% tienen amistades que pueden hacer lo mismo.



D. RESIDENTE CON EXPERIENCIA MIGRATORIA (6% DE LA POBLACIÓN BAJO ESTUDIO)

Es el grupo de personas que ha vivido en otro país. Estas personas tienden a ser más hombres

que mujeres (77% vs. 23%), a auto identificar-se como ladinas/mestizas (65%), y a ser adultas entre los 30 y 55 años (60%) o adultas mayores entre los 56 o más (21%). A nivel socioeconómico, se ubican entre los quintiles 3, 4 y 5 (80%) y las principales fuentes de ingresos en sus hogares son el negocio propio y el trabajo formal en el sector privado (28% y 20%, respectivamente). Este grupo reportó el porcentaje más alto en la agricultura/crianza de animales en terreno propio (18%). Además, el grupo tiene un porcentaje alto de personas que reciben remesas (41%) y solamente el 7% de las personas en él recibe bonos sociales. Este grupo tiene el porcentaje más alto de personas con estudios universitarios o superiores (28%).

En el índice de motivación para migrar, este grupo tiene el segundo más bajo, con 0.33, sin embargo, en el factor de reunión familiar, tiene el mismo puntaje que el grupo "c" (Aspirante a migrar proactivo), con un índice de 0.56.

Conclusiones

- **Los principales factores que motivan a las personas a migrar son las dificultades económicas y de empleo.** Esto se refleja en el índice de seguridad y bienestar, en el que todos los grupos sociales presentan índices muy bajos de oportunidades de educación y economía en sus comunidades. La disparidad económica es notable entre las dos regiones, especialmente en el altiplano occidental, donde el 54% de la población se encuentra en los quintiles socioeconómicos 1 y 2. Estas condiciones están estrechamente relacionadas con el nivel educativo de los jefes de hogares y las desigualdades en las fuentes de ingresos. Las poblaciones mayas, de otros pueblos o que no saben cómo identificarse están ubicadas en mayor proporción en los quintiles más bajos. Por ello, los perfiles aspirantes a migrar (b y c), muestran altos índices de motivación para migrar en la dimensión de dificultades económicas y de empleo (0.77 y 0.68, respectivamente).
- **El segundo factor es la reunión familiar y el apoyo de las remesas.** Más de la tercera parte de la población encuestada tiene familiares cercanos (36%) o familiares lejanos (41%) en Estados Unidos, y el 17% de la población recibe remesas. Estas redes familiares y de apoyo son cruciales para los perfiles que aspiran a migrar (b y c). El perfil "Aspirante a migrar proactivo" se distingue por tener planes concretos para salir del país, lo cual puede estar relacionado con que tiene más apoyo de familiares cercanos y lejanos en Estados Unidos, quienes le envían remesas o le pueden ayudar a salir del país. Por el contrario, el perfil "Aspirante a migrar" está en una situación de desventaja porque, a pesar de que tiene un índice de motivación para mi-

grar más alto, tiene menos apoyo de redes familiares en el extranjero.

- **Los problemas ambientales son un factor que influye en la motivación para migrar.** Este tipo de problemas afecta más en las poblaciones donde la agricultura es la principal fuente de ingresos. Principalmente, en el altiplano occidental, donde el 31% de la población indicó que la agricultura es su principal sustento, y el 43% de este segmento está ubicado en el quintil más bajo. Asimismo, este factor fue relevante en el índice de motivación en los dos perfiles que aspiran a migrar (b y c).
- **La inclusión social y el bienestar, así como la violencia e inseguridad en el ámbito familiar y comunitario influyen significativamente en la decisión de migrar.** Aunque la inseguridad y violencia no son los principales factores que motivan la migración, sí marcan una diferencia significativa para quienes deciden migrar. Por ejemplo, el perfil "residente estable" muestra un mayor índice de inclusión y bienestar en el ámbito comunitario. En contraste, los perfiles que aspiran a migrar (b y c) tienen un menor índice de inclusión y bienestar comunitario. Además, en el ámbito familiar, el perfil "Residente estable" muestra un mayor índice de seguridad que los perfiles que aspiran a migrar. Esta diferencia se refleja en los índices de motivación para migrar por razones de inseguridad y violencia a nivel personal, que son más altos en los perfiles "aspirante a migrar" y "aspirante a migrar proactivo" (índice de 0.26 y 0.23, respectivamente).
- **Las mujeres presentan un mayor índice de motivación para migrar y un menor índice de seguridad y bienestar en comparación**

con los hombres. Las mujeres tienen un índice de motivación para migrar ligeramente superior al de los hombres (0.36 vs. 0.35). Esta mayor motivación podría estar estrechamente relacionada con las condiciones de vida en sus comunidades. Al analizar el índice de seguridad y bienestar, se observa que las mujeres, en casi todas las dimensiones y ámbitos, presentan índices más bajos que los hombres, especialmente en la percepción de oportunidades económicas (0.28 vs. 0.23) y la seguridad (0.94 vs. 0.97) en el ámbito familiar. Las principales motivaciones que consideraron las mujeres para migrar incluyen las dificultades económicas y de empleo y la reunión familiar. En cuanto a por qué migran otras personas en sus comunidades, las mujeres consideraron que los dos factores más importantes son la inseguridad y la violencia. En los perfiles de migración, las mujeres se ubican en mayor proporción en dos grupos: "residentes estables" (53%) y "aspirantes a migrar" (51%).

- **Los jóvenes representan un mayor porcentaje en los perfiles de aquellos que aspiran a migrar.** En los perfiles de "Aspirante a migrar" y "Aspirante a migrar proactivo," los jóvenes de 18 a 29 años constituyen la mitad o más de la mitad de la población (56% y 50%, respectivamente). Sus principales motivaciones para migrar incluyen dificultades económicas y de empleo, así como la reunión familiar. En cuanto al índice de seguridad y bienestar, aunque los jóvenes presentan índices relativamente más altos en oportunidades de educación y economía, e inclusión y bienestar en comparación con otros grupos etarios, su índice de permanencia por educación, economía y seguridad es más bajo (índice de 0.45).



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



OIM
ONU MIGRACIÓN